春秋屬辭辨例編

春秋屬辭辨例編卷一目錄

剛日柔日　上辛　季辛

書閏月　春秋時置閏之失　天無是月附月之餘辨

書日書夜總論　書日中日下昃　書夜夜中

一月兩事不得其日書是月

會盟書日在諸侯之下所以別會與盟之異日

先會後戰先伐後入則亦異日

伐戰同日

以卒日繫事上著其爲一事

不以時告者即告時書之辨　天王崩陳躍齊小白還晉諸狄晉卒晉殺申生里克弑君宋取長葛秦晉戰韓杜注辨

日月誤文　闕文衍文見駁誤門有駁辨　朔年誤

有日無月

日月褒貶辨　全經不能備載酌采諸說見各條下

春秋屬辭辨例編卷一　　錢唐張應昌學

〇春秋以周正紀事夏時周月諸經說如聚訟今惟取涉春秋者采入其旁通諸經餘辨不備錄商周不改時月辨　夏時冠周月執周正夏正經傳不合辨　詩書周禮孟子春秋不合辨

文定謂以夏時冠周月按周禮有正月有正歲則是時月全改如孟子說七八月之間旱斷然是五六月十一月徒杠成十二月輿梁成分明是九月十月若是十一二月寒時過了何用更造橋梁朱子語類周人改月之證見於書傳明甚但當時兼存夏正故經傳互見迭出後人因此迷而不覺程子以為正月非春特假之以立義胡氏又惑於商書之說乃為夏時冠周月之說其實非也何以言之周官於布治言正月之吉此周正也而以夏正為正歲所謂正歲十有二月令斬冰其證尤明又如詩七月流火九月授衣此夏正也而以周之正月為一之日觀此二者可以見其兼存矣其兼存之何也周雖改正

以夏數得天未嘗廢而頒時授朔則從當代如孟獻子曰正月日至有事于上帝七月日至有事于祖孟子十一月徒杠成十二月輿梁成　用當代正朔言之後人見當時之言與詩人七月四月之篇錯出無所適從自爲紛亂雖左氏有不察者如晉史獻惠之間見於左氏者與經常差兩月蓋晉史用夏正是以差也左氏皆以爲從告而書則何故每差兩月乎左氏在當時以夏正爲周正胡氏居後世以周正爲夏正其誤一也 張洽集傳

朱文公曰程子胡氏之說周未嘗改月夫子特以建寅之月爲歲首月下所書之事是建子月事是後月與事常差兩月恐聖人制作不如是錯亂無章劉質夫亦以春字爲夫子所加但魯史謂之春秋似元有此字石林葉氏考左傳祭足取麥穀鄧來朝以爲經傳所記有例差兩月者是經用周正而傳取國史有用夏正者也 王應麟困學紀聞

王正月從建子說與詩書不合從建寅說與周禮孟子春秋不合主建子者以詩書牽附主建寅者以周禮孟子春秋牽附皆不通之論也周禮所謂正月者建子月也所謂正歲者建寅月也或謂正月爲寅月正歲爲子月誤矣案周禮大宰以正月布治於邦國都鄙小宰以正歲帥治官觀治象之法大司徒以正月布教於邦國都鄙小司徒以正歲帥其屬觀教象之法合而觀之則大宰司徒以子月體天道之始布之小宰小司徒以寅月體人事之始布之先子後寅自然之序大政令先用子月常事則用寅月耳孟子言徒杠輿梁成朱註舉國語夏令是九月十月盜杠梁早成民乃不病涉若待十一月十二月而成病於涉者多矣安得以爲未病涉又言七八月早則苗槁是五六月也若夏之七八月禾且實矣安得謂之苗以周禮孟子考之知周正建子更以春秋考春秋而益信定元年十月隕霜殺菽爲

酉月無疑若亥月則隕霜不爲異而亦無菽矣書無氷者三桓十四年春正月無氷成元年春二月無氷襄二十八年春無氷所謂春正月二月皆謂子丑月是時無氷無以爲凌室之藏是以記之或謂仲春開氷而無然後書之則書正月無氷豈有寅月遂開氷者桓八年冬十月雨雪謂酉月不應雨雪也若亥月又何異焉僖十年冬大雨雪亦謂八九月不應有耳若亥子丑又何異焉呂大圭或問隱元年

何休哀十四年注春言狩者變周之春以爲冬去周正而行夏時以夏正說春秋蓋昉此然何氏固以建子爲周春但疑春不當言狩而妄爲辭耳至程子門人劉質夫則曰周正月非春假天時立義爾遂疑建子不當言春此胡氏夏時冠周月之說所從出唐順之稗編引熊朋來

周改月數而小雅所稱六月十月四月二月皆夏正之月蓋夏正得天時之正行於民間者久故作詩者從舊俗稱之爾若周書周禮戴

記所載春秋三傳所述及孟子所言則皆周所改之月吳澂纂言隱元年

春王正月三傳無明文左氏以正月為建子得之矣而略於春字之義何氏以斗指東方為春得之矣而略於正月之文穀梁皆無論焉漢唐諸儒直以周孟春為建子之月至宋人始有三代改正朔不改時月之說故程子以書春為假天時立義胡氏因之則是十一月本非春聖人虛立春字於正月之上誠有事與時差兩月之疑矣獨張氏用劉歆說則見於後漢書陳寵傳甚明蓋武王改月時就改十一月為春也陳寵傳曰冬至之節陽氣始萌天以為正周以為春十二月陽氣上通地以為正殷以為春十三月陽氣已至天地已交人以為正夏以為春三微成著以成三統又案前漢律歷志周師初發以殷十一月戊子後三日得周正月辛卯朔明日壬辰至戊午渡孟津明日己未冬至庚申二月朔四日癸亥至牧野此與武成癸亥日月

時皆合亦足見武王滅商之日卽改月而史就書爲春也李廉會通同上

春王正月周之時月奉王正朔是尊王第一義答顏子語乃爲萬世通行之法非以之作春秋也曲說害聖經自兩漢至唐無此說漢初猶有夏殷周歷三傳同用周正無異說趙汸師說○按唐劉知幾始有春秋用夏正說

春秋謂始年爲元年歲首爲春一月爲正月加王於正皆從史文傳獨釋王正月者見國史所書乃時王正朔月爲周月則時亦周時孔氏謂月改則春移是也昭十七年傳載太史梓愼之語乃改時改月確証左氏去聖未遠於當時正朔豈容有差而猶有異論何也謂殷周不改月者據商書元祀十有二月而秦人以十月爲歲首也曰夏時冠周月者則疑建子非春而孔子嘗欲行夏時也按漢志據三統歷商十二月乙丑朔旦冬至卽書之伊訓篇太甲元年十有二月乙丑朔伊尹祀于先王以冬至越茀行事其所引書辭有序皆與僞孔

氏書伊訓篇語意不合所謂古文何書者掇拾傳會不經說者欲據之以証殷周不改月可乎禮記孟獻子云正月日至七月日至其說與傳合冬至在周之正月夏至在七月而太初歷立冬小雪于夏爲十月商爲十一月周爲十二月唐大衍歷算春秋冬至亦皆在正月孰謂春秋不改月乎觀後漢陳寵之論蓋三陽三正皆可言春所謂夏數得天者以其最適四時之中爾孰謂建子非春乎若夫子答爲邦之問與作春秋事異春秋當代之書不當易周時以惑民聽爲邦爲後王立法故舉四代禮樂而酌其中固各有攸當也使夫子欲用夏變周亦何以責諸侯之無王譏桓文而斥吳楚哉趙汸左傳補注

時月之改但以夫子行夏之時一言證之足矣既有所謂夏之時則必有所謂商之時周之時矣若周之春已建寅與夏無異又何必曰行夏之時乎史伯璿管窺外篇

天開於子地闢於丑人生於寅故三代迭用之然非自三代始甘誓曰怠棄三正則唐虞以前固有建子丑者矣特以歷起於子丑終不如建寅盡善故孔子取夏時非謂建子丑不可也行夏之時論爲邦則然非謂國史可改也如胡氏說使聖人修輿服志改周輅爲殷輅乎修禮樂書改武舞爲韶舞乎春秋爲亂臣賊子而作若以夏時冠周月先黜時王冬春之序無王甚矣又何以討亂賊 楊于庭質疑

○魯史奉周正所謂今用之吾從周者也告顏子行夏時又斟酌百王所謂某有志而未逮者也兩不相妨以爲冠夏時於周月鑿矣 又

周語云武王伐紂日在析木之津辰在斗柄以歷推當時南至日纏牽牛則伐紂在南至之前而武成稱一月伐商泰誓稱春會孟津則改月改時自武王始至于分至啟閉夏時終不可易故汲冢周書有參用夏時之說若紀國事陳時政何得不遵昭代之典 朱朝瑛略記

泰誓春大會于孟津而曰星在天黿以歷法上推爲建子之月二十八日戊午而書言春則周人以建子爲春正月確有明徵王介之四傳質

春王正月以正繫王以王繫春又有曰春王二月者曰春王三月者明著此正月二月三月是周王之春也非夏商之春也亦見天王大一統凡奉正朔者皆宜稟命焉姚舜牧疑問

聖人之書明白簡易而後儒推求過甚遂成不決之疑如春王正月之類是也其以周改月兼時者漢孔安國鄭康成至明趙子常王陽明賀景瞻也以周改月不改時者宋程伊川胡康侯至明劉文成也以周不改時兼不改月者宋蔡仲默魏華父至明章本清也子直以春秋本文斷之而已矣春秋桓公八年冬十月雨雪十月者以周正爲建酉月故雨雪爲非時若夏之十月建亥雨雪亦常耳何足書成公元年二月無冰此建丑月也若建卯月無冰又何異焉莊公七年

秋大水無麥苗如周不改月不改時麥苗何得至秋定公元年冬十月隕霜殺菽若夏之十月菽已穫矣隕霜亦非失時此類甚多更有可證者僖五年左氏傳曰春王正月辛亥朔日南至日南至者子月也此又改時改月之的據胡氏泥于冬不可爲春故有夏時冠周月之說以爲孔子行夏時見於行事之驗謬矣湯惢菴遺稿

蔡氏尚書傳既主改正朔不改時月之說又定春秋傳又謂夫子虛加春字於月上謂周本是冬十一月夫子特借以明行夏時之意皆惑於冬不可爲春之疑而誤也按後漢陳寵傳語是子丑寅三陽之月皆可言正皆可爲春明矣而謂周代改物於履端初始稱冬十一月一年之內首尾皆冬有是理乎又謂夫子改冬爲春改十一月爲正月周之臣子戾王朝正朔改本國史書尤不可以訓也蓋周之時月俱改自王朝之發號施令列國之聘享會盟與史官之編年紀月

較若晝一惟田狩祭享猶用夏時而易其時與月之名若桓四年春狩桓八年春正月烝是也至傳文有從夏正者劉氏敞謂左氏雜取諸侯史策故與經錯異是也先儒謂宋行商歷晉行顓頊歷蓋其國通行已久三代所不禁而其告于王朝則一稟周之正朔未可據傳以爲不改時月也其經文與尚書符合斷然周正無疑顧棟高六事表

又曰月數之說朱子孟子註以爲改蔡氏書傳以爲不改則朱子是也以詩七月篇攷之七月九月之數是寅月起數夏正也觀流火授衣之言可見矣一之日二之日之類是子月起數葢周之先公已用此紀候故遂定爲一代正朔以觱發栗烈之氣候驗之可見矣夏正周正同見一詩之中可見月數未嘗不改及讀左氏傳僖公五年晉伐虢問克敵之期於卜偃曰其九月十月之交乎丙子朔必是時也考之童謠星象之驗皆是夏正十月而傳乃書十二月丙子朔晉滅

號非十二月卽夏十月乎僖公五年春王正月辛亥朔日南至正月冬至非卽夏十一月乎成公十年六月晉侯使甸人獻麥六月非夏四月乎經有只書時者僖公十年冬大雨雪益以酉戌月為冬也使夏時之冬而大雨雪何足為異而紀之襄公二十八年春無冰益以子丑月為春也使夏時之春而無冰何足為異而紀之又如隱九年三月大雨震電若是夏正則震電不為災矣桓十四年正月無冰若是夏正則無冰不足異矣桓公四年春正月公狩于郎哀十四年春西狩獲麟周人於夏時之冬行狩禮史只書曰春此非周之春而何定公十三年夏大蒐于比蒲周人於夏時之春行蒐禮史只書曰夏此非周之夏而何至昭十七年夏六月記太史曰日過分而未至過春分而未夏至當夏四月是謂孟夏又記梓愼之言曰火出於夏為三月於商為四月於周為五月尤為明顯又昭二十四年夏五月傳

記昭子曰日過分而陽猶未克經書五月而傳謂過春分是當夏之三月也因是知周之正朔月數俱改其朝覲聘問頒朔授時凡筆之於史冊者用時王月數其民俗之歲時相與之話言則皆以寅月起數也但改正朔不易民俗夫子以其不順故欲改從建寅欲行夏時則是當時所行非夏時也春秋首書春王正月蓋正月固王之正月也必別有所謂正月者故稱王以別之胡氏不敢謂王正月非子月而於春王正月之春字謂以夏時冠周月皆攷之不審安得有隔兩月而以夏時冠周月之理又引史伯璿陳定宇張敷言說○按三家說詳史氏管窺外篇及荊川稗編

或謂三代皆改正朔不改月數故商正建丑而書伊訓篇云惟元祀十有二月乙丑伊尹奉嗣王祗見厥祖又太甲篇云惟三祀十有二月朔伊尹以冕服奉嗣王歸於亳是商雖以丑月爲正而寅月起月數未嘗改是說本蔡傳蔡氏以元祀爲太甲踰年卽位改元之元年

故以十二月爲建丑之正月而仍稱十二月故云改正朔不改月數

按孔傳解伊訓曰此湯崩踰月太甲卽位奠殯而告孔疏殷家猶質踰月卽改元不待正月也孔傳解太甲篇曰湯以元年十一月崩至此二十五月三年服闋孔疏自元年十一月至此年十二月二十五月服闋也張氏以甯曰若以元祀爲踰年改元之年則方其改元既已踰年又加以元祀至三祀之二十五月則爲四年而非三祀矣況營桐之舉不得已之事伊尹幸其君之終喪而急迎歸不待歲首正月也由是以觀所謂十二月乃商之十二月爲夏之十一月也張氏敷言亦曰嗣王服喪攷之顧命固有常儀何待正月而放桐之事朝而自怨夕而復辟尤不須於正月況正月但書十二月以虞書正月上日正月朔旦及秦漢而下例之殷獨無正乎此可見商正之時月俱改卽無庸以此疑周正之時月不改也蔡氏尙書傳旣主不改時

月之說而胡氏春秋傳因謂商以丑爲正而即位書十二月則月不易也秦以亥爲正而建國書冬十月則時不易也周正建子非春也夫子以夏時冠周月也夫商書十二月之辨張氏言之矣至若秦以亥正而稱十月史氏伯璿曰秦改正朔已在周亡三十六年之後是時天下已無周正則秦所謂冬十月者因民間所用夏正而書之耳皆於周改月數之說不相礙又大事表摘參

汲冢周月解篇云夏數得天百王所同越我周王致伐于商改正以垂三統至於敬授人時巡狩享祭猶自夏焉故先儒謂商周革命有改正朔之名而授時祭享有用夏時之實春秋史官紀事必書本朝正朔尊王也其民俗通行悉從夏令趙東山左傳補注引此爲據凡非赴告策書定爲一代之制者皆得通言夏時如國語辰角見而雨畢天根見而水涸雨畢而除道水涸而成梁蓋本天道而播諸民莫

能違其早晚之候也故啟蟄而郊龍見而雩始殺而嘗閉蟄而烝此祭享之猶自夏也龍見而畢務戒事火見而致用水昏正而栽日至而畢啟蟄而耕此授時之猶自夏也至於建丑建子革命改正原不相沿非謂朝廷既改建子爲春而民閒猶沿夏正以寅月爲春正月也特三正通於民俗其來已久故立文有不同耳　華學泉疑義

胡傳謂孔子取春之一字加於周正月之上周果不改時也則建子之月儼然冬也冬則正夏之時也夏之時曰冬孔子書之曰春是月本行夏之時而孔子乃變夏之時矣又其論曰以夏時冠月垂法後世以周正紀事示無其位不敢自專孔子果以夏時冠月則亦何難以夏正紀事時可自專月獨不可自專乎四時十二月以爲可改則皆可改以爲不可改則皆不可改也今改夏之冬爲春曰將以垂法後世不改周之子月爲十一月曰無其位不敢自專以不可爲春者

得然命之爲春無其位者又敢自專如此乎吳鼐三正考引陳廷敬說○如胡氏之說以夏時冠周月非所以尊周以仲冬爲孟春豈可謂行夏時乎不夏不周之間孔子何以自處焉又引湯斌說○按陳說見午亭集湯說見潛庵集

左傳載叔孫昭子梓慎之語禮記載孟獻子語哀十三年十二月螽家語又載季康子之言今十二月夏之十月也皆當時人語毛奇齡西河集

蔡氏德晉曰二分二至夏正以四時繫之而商周皆不繫時左傳於冬至曰日南至於春秋分曰日中禮記於夏至曰日長至於冬至曰日短至於二分曰日夜分蓋二至以日行長短之極得名二分以日夜適中得名原無關於春夏與秋冬也○按家則堂辨改月之說曰以子丑寅爲春午未申爲秋四序紛錯中節皆紊建子月立春則建五月何得爲春分乎建午月立秋則建未月何得爲秋分乎春秋分者謂晝夜等寒暑中今以窮冬盛夏爲春秋分晝夜可得而均乎寒

晉可得而中乎余應之曰惟不可得爲春秋分故曰日夜分吳檗三正考

考僖公五年晉侯殺其世子申生經書春而傳在上年之十二月十年里克弒其君卓經書正月而傳在上年之十一月十一年晉殺其大夫丕鄭父經書春而傳在上年之冬十五年晉侯及秦伯戰於韓獲晉侯經書十有一月壬戌而傳爲九月壬戌僖公五年十二月丙子朔虢公醜奔京師而卜偃以爲九月十月之交襄公三十年絳縣老人言臣生之歲正月甲子朔以長歷推之則魯文公十一年三月甲子朔此皆晉用夏正之見於傳者也又隱六年冬宋人取長葛傳作秋劉原父謂左氏雜取諸侯史策參用三正故經云冬傳謂之秋也攻宋用殷正則建酉之月周以爲冬宋以爲秋矣顧炎武日知錄

列國惟晉用夏正定四年傳言唐叔封於夏墟啟以夏政此晉之所以用夏正歟趙坦寶甓齋札記

成十年晉侯獳卒傳云六月丙午晉侯欲麥杜注周六月今四月麥始熟按晉用夏正據此似亦用周正考隱三年傳稱四月鄭祭足帥師取溫之麥秋又取成周之禾若用周正則麥與禾時皆未熟此鄭事也又用夏正雖杜注云取者蓋芟踐之乃從而爲之辭終覺附會不安彼其所以有是異同者夏時得天列國紀載多用之非特晉用夏正而已左氏傳凡用夏正者類皆采自列國之史其本魯史舊文者用周正如襄十五年晉侯周卒經書十一月傳文稱冬十六年葬晉悼公經書正月傳亦稱春與晉侯獳卒經書在五月後傳亦稱六月其義正同蓋晉侯食麥其事至瑣陷廁而卒非晉史所宜言左氏云云必魯史載傳聞之說魯史用周正左氏本其舊文此時月之所以與經合歟其他凡時月傳與經合者倣此葉酉究遺成十年

哀十二年傳十二月鄭罕達救嵒傳稱十二月經書十三年春夏時

之十二月正周之春也此可爲鄭亦用夏時之證葉酉究遺哀十三年

嘗閱竹書紀年云魯隱公元年正月曲沃莊伯之十一年十一月也足證晉用夏正而魯春秋奉宗周正朔大書春王正月此所以表異於晉乘楚檮杌而韓宣子歎爲周禮在魯者職是故也陸奎勳義存錄

廣川書跋載晉姜鼎銘曰惟王十月博古圖載齊侯鎛鐘銘曰惟王五月敔敦銘曰惟王十月是當時列國皆尊王正不獨魯也王正月必魯史本文劉原父以王之一字爲聖人新意非也顧炎武日知錄

左傳春王周正月此古人解經之善後人辨之累數百千言而未明者傳以一字盡之矣又

左氏開卷元年春王周正月杜注言周以別夏殷明顯如此馮景解舂集

開卷書正只一王字周之不同於夏已判然莫能易左氏傳又增一周字而義益顯無庸費辭盧文弨龍城札記

經曰春王正月傳加一周字王周二字連讀後世皇唐皇宋皆本此春爲周春正爲周正其義甚明何休之黜周王魯及胡氏之夏時冠周月蔡氏之改歲不改月皆可以此一字正之姜炳璋讀左補義

按永嘉陳氏謂魯史以夏時冠周月孔子書王以存周正尊周而罪魯四明程氏謂魯不奉周正而建寅孔子不革以著其僭亂涇野呂氏謂春王正月卽夏正月周雖建子孔子修史斷從夏正皆惑於冬不可爲春及行夏時之說也吳鼐三正考辨之家則堂原夏正說陳廷敬午亭集辨之

隱九年三月癸酉大雨震電庚辰大雨雪

左書時失也○公羊震電何以書記異也何異爾不時也○尙三月夏正月也雷電未可以發旣已發則雪不當復降皆失節故謂之異漢書五行志劉向語○若建辰之月則震電不必書矣汪克寬纂疏

桓四年春正月公狩于郎

左書時禮也○周之春夏之冬也田狩從夏時杜預注○周之正月建子卽夏之仲冬周禮中冬大閲遂以狩田是田狩從夏時也釋例曰三王異正朔而夏數得天周代舉事皆據夏正故春狩而曰書時禮也孔穎達疏○狩雖得時而非其地爲得不書亦猶西狩以獲麟書非以不時書也謂譏春狩非也呂大圭或問○公羊云何以書譏遠也此非以不時書以譏遠書也張以甯春王正月考

桓八年春正月己卯烝

用周正紀魯事也此非以不時書爲再烝見瀆書也胡安國傳○杜註孔疏見祭祀門○據此經於子月書曰春正月則見周之時正朔改而月數亦從之而改矣湛若水正傳

又八　冬十月雨雪

今八月也書失時杜預○公羊曰記異也何注八月雨雪陰氣大

盛○雨雪常也惟大雨爲害則書獨此年雨雪不言大者周十月今之八月非雨雪之時以異書 黃仲炎通說 ○夏八月也范註引月令孟冬行秋令則雪霜不時與經不合 吳浩穀梁義疑 ○劉說見災異雨雪門總論

桓十四年春正月無冰

周正月夏十一月法當堅冰無冰者温也 何休注 ○此亦見是周正紀事若夏之正月則東風解凍宜無冰矣 俞皐釋義

又　秋八月御廩災乙亥嘗

公羊譏嘗也何注八月本不時不以不時書者言本不當嘗也○春秋用周月以八月嘗不時也 胡傳

莊七年秋大水無麥苗

周之秋今五月已熟之麥及五稼之苗皆爲水漂殺也 杜注孔疏

莊十七年冬多麋

麋多則害五稼杜預○周之冬夏之秋也故害稼張以寧春王正月

莊十八年秋有蜮

漢五行志謂蜮盛暑所生盛暑為夏六月周八月也張以寧春王正月考

莊二十三年夏公如齊觀社

此周之四月當夏正建卯之月改時改月甚明趙汸師說

莊二十八年冬大無麥禾

周之冬夏之八九十月收成之時麥禾皆無故曰大無湛若水正傳

莊二十九年冬十二月城諸及防

左皆時也詳見土功門總論

僖十年冬大雨雪

周之冬夏之八九十月是時陰結而未凝故以為異湛若水正傳○

周十月也水始冰地始凍而大雨雪寒甚過度也張以寧春王正月考

僖十一年秋八月大雩

周之秋午未申月卽夏之五六七月正憂旱之時故穀梁以爲雩月正也於此可見周之改時湛若水正傳

僖十三年秋九月大雩

周九月卽夏七月正農人憂旱之時若以爲夏之九月則五穀成熟非用雨之時矣湛若水正傳

僖三十三年冬十有二月隕霜不殺草李梅實

經書隕霜二一曰隕霜不殺草一曰隕霜殺菽蓋周之十二月夏之十月也霜當殺草而不殺草異也周之十月夏之八月也未當隕霜而殺菽亦異也黃仲炎通說 ○何氏劉氏說見災異門

宣十五年秋螽冬蝝生

周之秋夏之夏周之冬夏之秋左氏公羊皆曰幸之以物已收

而不爲災五穀大成之時安得曰不爲災不災亦不書矣 孫覺經解

成元年二月無冰

周二月今之十二月而無冰書冬溫 杜 ○二月今之十二月此月無冰則一時無冰可見矣若待終時乃書則今之正月豈可更言無冰乎穀梁之說非也 陸淳辨疑引啖助 ○若以夏正言二月建卯無冰宜矣何庸書邪此改時改月之明證也 陸奎勳義存錄

成七年冬大雩

穀梁曰冬無爲雩也非也周十月今八月不雨安得不雩 劉敞權衡

襄二十八年春無冰

書春無冰志災異也周之春子丑寅月也子丑之月氣方寒正鑿冰之時故以無冰爲異 湛若水正傳 ○無冰紀異明是子丑月主夏正者謂是年前未藏冰而春無冰供用說烏可從 張自超宗朱辨義

昭九年冬築郎囿

左氏以爲時則經奚書然以冬爲時可見左氏用夏正 程端學辨疑

定元年冬十月隕霜殺菽

公羊記異也何休注夏之八月微霜用事未可殺也○周十月今八月隕霜殺菽非常之災 杜注

定十三年夏大蒐于比蒲

顧引史說見前總論

哀十四年春西狩獲麟

冬獵曰狩周之春夏之冬也 杜注 孔疏 ○此是子丑月書狩足知周改時改月謂譏非時而狩非也此是虞人修常職本不應書爲獲麟書耳 趙汸師說 ○公羊傳何注曰河陽冬言狩獲麟春言狩者蓋變周之春以爲冬去周正而行夏時趙氏汸曰以行夏之時

說春秋蓋昉於此按周之孟春夏之仲冬也謂春不當言狩何邪經言春不言冬安得謂變周之春以為冬也 吳鼐三正考

以上但據經書周正之顯然可見者列之其不顯者不備錄

○嗣君踰年即位書元年 孔子謂一為元辨 僭周改元辨 書元王魯辨 書元罪魯辨

天子之封諸侯割其土壤分之臣民使之專為己有故諸侯於其封內各得改元傳說鄭國之事云僖之元年朝於晉簡之元年士子孔卒是諸侯皆改元非獨魯也 孔疏

人君嗣位踰年必改元此重事也當國大臣以其事告于廟秉筆史官以其事書於策緣始終之義一年不二君故不改於柩前定位之初緣臣民之心不可曠年無君故不待於三年畢喪之後 胡傳

即位之年稱元年者明君人之用也大哉乾元萬物資始天之用也至哉坤元萬物資生地之用也成位乎其中則與天地參 朱子語錄 ○胡

文定訓元爲仁訓仁爲心太支離又

嗣位稱元自古天子諸侯皆然非春秋始也然諸侯得有其年不得有其正正朔必稟於王故春秋以正月繫之王而元年繫之魯高閌集注

君之首年曰元王之始月曰正元者首也正者長也上聲尊其在首故不曰一年而曰元年尊其在始故不曰一月而曰正月趙汸屬辭卷十五

公羊疏謂諸侯不得改元春秋王魯故託稱元非也元者始爾君之始年謂之元年猶歲之初月謂之正月非有天子諸侯之辨也劉敞權衡

公羊傳謂元者始年爾所謂王正月大一統者尊王之義爾而爲公羊之學者推致師說何注徐疏以爲託王於魯故稱元年其意謂魯當繼周而王於是有黜周王魯之說謬誕非公羊本旨家鉉翁詳說綱領篇

三代以來以始年稱元年者尙矣何休曰王者然後改元立號春秋託新王受命於魯書經莫甚天子諸侯各隨其卽位之年數之自漢

以後天下始一於用天子之年而何休乃因其當時所見爲說言諸侯不得改元立號是妄說也且春秋時安得所謂號哉　葉夢得公羊傳讞

命日以元虞典也命祀以元商訓也年祀日辰之首謂之元久矣豈孔子名之哉說者言春秋謂一爲元深求經旨反淺之也　呂祖謙東萊別集

書元年乃魯公紀國之元非僭天子之改元也諸侯無改元之禮侯國紀元是史氏舊文非孔子所定也孔子但據事與文而述之耳謂以天子之權與魯又謂係元於魯著其無王皆非也　章潢圖書編春秋大旨

公羊家謬云黜周王魯蘇老泉遂謂以天子之權予魯大誤　陳祖范經咫

爾雅釋天唐虞曰載夏曰歲商曰祀周曰年孫炎曰載取物終更始歲取歲星行一次祀取四時祭祀一訖年取年穀一熟按說文季穀熟也從禾千聲是年者禾熟之名每歲一熟故以爲歲名　邢昺爾雅疏

隱公元年

公羊元年者何君之始年也何休注變一爲元元者氣也王者當從天奉元養成萬物○一者萬物所從始也元者大也謂一爲元者視大始而欲正本也漢書董仲舒傳○人君即位欲其體元以居正故不言一年一月杜預○即位稱元年常事爾未修春秋之前固已如此謂一爲元蓋古人之語耳後世曲學之士乃謂孔子書元年爲春秋大法歐陽修五代史漢隱帝論○元字之義董氏以爲視大始而欲正本至何杜附益因有體元之說夫以始爲元唐虞已然古之帝王義或有取而遂目爲聖人書法則鑿矣彙纂案

桓莊閔僖文宣成襄昭哀

定公元年

公未即位元必不改未改之日必秉前君之年於時春夏當名此年爲昭公三十三年及六月後方以元年紀事史官定策須

有一統不可半年從前半年從後故入年即稱元年也孔疏○秦以前皆踰年即位漢惠以後即位於先君即世之年然猶踰年改元自漢帝禪即位改元於昭烈崩之次月而兩建元矣然朱子綱目必大書先君之年分注嗣君之改元取法于春秋踰年改元之意也此年雖定公未即位而追書元年春者以昭公已薨則是年實嗣君之年不可不書元年春也汪克寬纂疏○即位在六月史策不得一歲兩年故於是歲即稱元史法然也馬驌事緯

○即位朝正書王正月晉王云王魯云孔子所加辨

公羊春者何歲之始也何言乎王正月大一統也

穀梁雖無事必舉正月謹始也

言王正月者王者革前代馭天下必改正朔夏以建寅之月爲正殷以建丑之月爲正周以建子之月爲正正是時王所建故以王字冠

之言是今王之正月也受命之王必改正朔繼世之王奉而行之每歲頒於諸侯諸侯受王正朔故言春王正月 孔疏隱元年

經書春王正月王即周平王也月即周正也公及邾儀父公即魯隱公也魯用周正則魯事周矣天子稱王諸侯稱公魯尚稱公則號令改矣春秋之文安在黜周王魯乎 又卷一杜氏序下

孔疏又見書即位門

元者氣之始春者四時之始王者受命之始正月者政教之始即位者一國之始春秋以元之氣正天之端以天之端正王之政以王之政正諸侯之即位諸侯不上奉王之政則不得即位故先言正月而後言即位政不由王出則不得為政故先言王而後言正月王者不承天以制號令則無法故先言春而後言王天不深正其元則不能成其化故先言元而後言春五者天人之大本也 何休注隱元年 ○孔沖遠

曰公羊五始非要義此自是史官記事之體爾見正義

元始年也人君以德教養之始與元氣發育不異故一年謂之元年

正始月也人君以政正天下始於是月故一月謂之正月李明復集義引謝湜

春天時正月王正書春王正月示人君上奉天時下承王正云爾明

此義則知王與天同大而人道立矣程子經說

魯公之元年不以有事無事皆書王正月謹始也天子頒朔諸侯受

正朔者天子所以奉若天道而敬授人時也帝王之首政天下所稟

而行之所以尊王室而大一統也趙鵬飛經筌定元年

其書王正月以示一統而禮樂征伐以次而正焉張洽集注

書王以統之尊天子卑諸侯得禮樂征伐不專於諸侯也故用隱之

元統乎之春存乎之正公羊以隱為受命王非矣卓如愚考索續集引陳岳

春秋天子之事歲首必書王見賞罰之事必自王者出崔子方經解

列國紀事雖得自用其年所奉乃天子正朔故必書王正月日講解義是時王室已不能頒朔于諸侯諸侯已不復受朔于王室春秋書王正月所以挈天下垂散之統而歸于王也黃仲炎通說此侯國之史故加月加王若王朝之史則月上不必加王也或有以書王爲夫子特筆者案殷人鐘銘有唯正月王春吉日之文可見時月稱王乃三代恒辭趙汸屬辭胡傳謂正次王王次春乃立法創制裁自聖心非史策舊文未必然也古器物往往有稱王月者如周仲稱父鼎銘則王五月父已鼎銘則王九月敔敦銘則王十月是周時本有王月之稱陸粲胡傳辨疑未爲天子則雖建子而不敢謂之正武城惟一月壬辰是也傳一月周之正月猶豳詩言一之日已爲天子則謂之正而復加王以別於夏殷春秋王正月是也顧炎武日知錄

隱元年春王正月

桓元年春王正月公卽位

莊元年春王正月

此月無事空書月者雖不卽君位亦改元朝廟與民更始孔疏

閔元年春王正月

僖元年春王正月

文元年春王正月公卽位

宣元年春王正月公卽位

成元年春王正月公卽位

襄元年春王正月公卽位

昭元年春王正月公卽位

哀元年春王正月公卽位

○歲首書王繫月 以王爲文王辨 桓不書王辨見闕文門 書二三月以爲存夏殷辨

記事者以事繫日以日繫月以月繫時以時繫年所以紀遠近別同異也 杜預春秋序

歲首必書王月奉正朔也以某月繫事則書某月月爲繫事書也其十一公元年所書王正月爲朝正即位書非常年繫事之比兼他義故不入此例唯定公元年書王三月繫事與常年同即位在六月故也此皆魯史成法也其或歲首史本不月則但書春蓋王爲月書旣不書月不嫌無王也 趙汸屬辭

春秋之法惟元年不以有事無事皆書王正月餘年則事在正月書正月桓二年春王正月戊申宋督弒其君與夷十年春王正月庚申曹伯終生卒之類是也事在二月書二月隱三年春王二月己巳日有食之四年春王二月莒人伐杞之類是也事在三月書三月隱七

年春王三月叔姬歸于紀莊十二年春王三月紀叔姬歸于酅之類是也一時無事則書首月莊五年春王正月十一年春王正月之類是也孫復尊王發微隱三年

事起正月則書王正月二月雖有事不復書王矣如文元年書王正月公卽位二月癸亥日有食之之類是也事起二月則書王二月三月雖有事亦不復書王矣如莊四年王二月夫人享齊侯于祝丘三月紀伯姬卒之類是也若正月二月已有事而但書時則三月雖有事亦不復書王矣如隱九年春王使南季來聘三月癸酉大雨震電之類是也惟孟仲未有事至三月而始有事則書王三月如隱七年春王三月叔姬歸于紀之類是也若人君之始年則正月不以有事無事而皆書王惟定公則否呂大圭或問隱元年

月王月也事在二月則書王二月在三月則書王三月無事則書首時

書首月蓋有事則道在事無事則存天時正王朔天時備則歲功成王道存則人理立春秋之大義也程子經說

正月書王者九十二二月書王者二十有三三月書王者一十九何休謂二月三月皆有王者以存二王之後先儒以爲妄王應麟困學紀聞○集證引孔氏疏之見隱元年正義

王謂周之共主也公羊以爲文王非也徐學謨春秋億○按徐文靖管城碩記謂春王當是天王之譌天文字近

書正月常詞也胡氏於宣九年王正月公如齊云特書王正月以表之非也君如齊臣如京師其罪自明朱朝瑛略記

其必書時月雖無事而亦書者此例也此終古不易者也其旣書時月而或書此月或書彼月則非例也通也毛奇齡傳

按考古圖載晉姜鼎銘曰維王九月博古圖載周仲偁父鼎銘曰維王五月敔敦銘曰維王十月是每月皆書王也此惟春三月書王餘

月可以例推必兼書王二月王三月者明改商正二月改夏正三月也此春秋文外之意蓋周公舊典則然沈彤春秋左傳小疏

二三月之書王與正月之書王皆不過以其爲開首一月耳無他義也公羊存夏商二王之說謬甚葉酉究遺卷首總說

書王正月九十二元年書王正月不入此例內桓之世書正月不書王闕文十

書王二月二十四內桓之世書二月不書王闕文三

書王三月十九

隱三年王二月　四年王二月　七年王三月

十年王二月

桓二年王正月　三年正月　四年正月

五年正月　六年正月　七年二月

八年正月　十年王正月　十一年正月

十一年正月　十三年二月　十四年正月
十五年二月　十六年正月　十七年正月
十八年王正月
莊二年王二月　三年王正月　四年王二月
五年王正月　六年王正月　八年王正月
十年王正月　十一年王正月　十二年王三月
十六年王正月　十八年王三月　十九年王正月
二十年王二月　二十一年王正月　二十二年王正月
二十四年王三月　二十八年王三月　三十年王正月
閔二年王正月
僖二年王正月　三年王正月　四年王正月
六年王正月　八年王正月　九年王三月

十年王正月 十二年王三月 十五年王正月
十六年王正月 十八年王正月 十九年王三月
二十四年王正月 二十五年王正月 二十六年王正月
三十年王正月 三十二年王正月 三十三年王二月
文二年王二月 三年王正月 五年王正月
八年王正月 十年王三月 十二年王正月
十三年王正月 十四年王正月 十八年王二月
宣二年王二月 三年王正月 四年王正月
九年王正月 十一年王正月 十六年王正月
十七年王正月
成三年王正月 五年王正月 六年王正月
七年王正月 九年王正月 十一年王三月

十四年王正月　十五年王二月　十六年王正月

十八年王正月

襄二年王正月　四年王三月　六年王三月

八年王正月　十一年王正月　十二年王三月

十四年王正月　十六年王正月　十七年王二月

十九年王正月　二十年王正月　二十一年王正月

二十二年王正月　二十三年王二月　二十六年王二月

二十九年王正月　三十年王正月　三十一年王正月

昭二年王正月　四年王正月　五年王正月

六年王正月　七年王正月　十年王正月

十一年王二月　十五年王正月　十八年王三月

二十年王正月　二十一年王三月　二十三年王正月

二十四年王二月　二十六年王正月　二十八年王三月

三十年王正月　三十一年王正月　三十二年王正月

定元年王三月　二年王正月　三年王正月

四年王二月　五年王三月　六年王正月

七年王正月　八年王正月　九年王正月

十年王三月　十五年王正月

哀二年王二月　四年王二月　八年王正月

九年王二月　十年王二月

○歲首紀事書時不書月者不書王首事書時下有二月三月者

亦不書王

年首月承於時時承於年因書王以配之見奉時承天之義然春秋

有時而不月者因不書王蓋書王必上承春下屬於月也范甯注隱二年

歲首係王者周正朔或歲首所書事舊史止書時則二月三月皆不書王如隱八年春遇垂三月歸祊襄十五年春向戍聘二月盟文九年春毛伯來求金二月得臣如京師三月夫人至之類是也汪克寬纂疏感三年四時具而後爲年是以時雖無事必舉首月以明時過桓九年夏四月隱九年秋七月桓元年冬十月此類是也若時有事則隨事而繫之月其未詳月者直繫之時春秋不遺時爾非不遺月也何必定舉首月哉若春之三月皆亡不得於春下空懸一王字故悉不書王公羊曰隱無正月穀梁曰隱無正桓無王鑿矣馬驌左傳辨例

趙氏呂氏說見前

隱二年春公會戎于潛

隱五年春公觀魚于棠

隱六年春鄭人來輸平

隱十一年春滕侯薛侯來朝
桓九年春紀季姜歸于京師
莊七年春夫人姜氏會齊侯于防
莊九年春齊人殺無知
莊十三年春齊宋陳蔡邾會于北杏
莊十四年春齊人陳人曹人伐宋
莊十五年春齊宋陳衛鄭會于鄄
莊十七年春齊人執鄭詹
莊二十三年春公至自齊祭叔來聘
莊二十五年春陳侯使女叔來聘
莊二十六年春公伐戎
莊二十七年春公會杞伯姬于洮

莊二十九年春新延廏

莊三十一年春築臺于郎

莊三十二年春城小穀

僖五年春晉侯殺其世子申生

僖七年春齊人伐鄭

僖十一年春晉殺其大夫平鄭父

僖十三年春狄侵衛

僖十四年春諸侯城緣陵

僖十七年春齊人徐人伐英氏

僖二十年春新作南門

僖二十一年春狄侵衛

僖二十二年春公伐邾取須句

僖二十三年春齊侯伐宋圍緡

僖二十七年春杞子來朝

僖二十九年春介葛盧來

僖三十一年春取濟西田

文四年春公至自晉

文六年春葬許僖公

文九年春毛伯來求金

文十一年春楚子伐麇

文十六年春季孫行父會齊侯于陽穀

文十七年春晉衛陳鄭伐宋

宣五年春公如齊

宣六年春晉趙盾衛孫免侵陳

宣十年春衛侯使孫良夫來盟

宣八年春公至自會

宣十年春公如齊

宣十二年春葬陳靈公

宣十三年春齊師伐莒

宣十四年春衛殺其大夫孔達

宣十五年春公孫歸父會楚子于宋

宣十八年春晉侯衛世子臧伐齊

成二年春齊侯伐我北鄙

成八年春晉侯使韓穿來言汶陽之田歸之于齊

成十年春衛侯之弟黑背帥師侵鄭

成十二年春周公出奔晉

成十七年春衛北宮括帥師侵鄭

襄三年春楚公子嬰齊帥師伐吳

襄五年春公至自晉

襄七年春郯子來朝

襄九年春宋災

襄十年春公會晉侯等會吳于柤

襄十三年春公至自晉

襄十八年春白狄來

襄二十四年春叔孫豹如晉

襄二十五年春齊崔杼帥師伐我北鄙

襄二十七年春齊侯使慶封來聘

襄二十八年春無冰

昭二年春晉侯使韓起來聘

昭八年春陳侯之弟招殺陳世子偃師

昭九年春叔弓會楚子于陳

昭十三年春叔弓帥師圍費

昭十六年春齊侯伐徐

昭十七年春小邾子來朝

昭十九年春宋公伐邾

昭二十二年春齊侯伐莒

昭二十五年春叔孫舍如宋

昭二十七年春公如齊

昭二十九年春公至自乾侯居于鄆

定十一年春宋公之弟辰及仲佗石彄公子地自陳入于蕭以叛

定十二年春薛伯定卒

定十三年春齊侯衞侯次于垂葭

哀三年春齊國夏衞石曼姑帥師圍戚

哀六年春城邾瑕

哀七年春宋皇瑗帥師侵鄭

哀十一年春齊國書帥師伐我

哀十二年春用田賦

哀十三年春鄭罕達帥師取宋師于嵒

哀十四年春西狩獲麟

以上歲首紀事但書時不書月者不書王

隱八年春宋公衞侯遇于垂三月鄭伯使宛來歸祊

隱九年春天王使南季來聘三月大雨震電大雨雪

僖二十八年春晉侯侵曹晉侯伐衞三月晉侯入曹

文七年春公伐邾三月甲戌取須句遂城郚

文九年春毛伯來求金二月叔孫得臣如京師

文十五年春季孫行父如晉三月宋司馬華孫來盟

成四年春宋公使華元來聘三月鄭伯堅卒

成十三年春晉侯使郤錡來乞師三月公如京師

襄十五年春宋公使向戌來聘二月及向戌盟于劉

昭十二年春齊高偃帥師納北燕伯于陽三月鄭伯嘉卒

昭十四年春意如至自晉三月曹伯滕卒

定十四年春衞公叔戌來奔衞趙陽出奔宋二月楚滅頓

以上首事書時下有二月三月亦不書王

○一時無事書首月不書者闕文 以爲孔子所加者非

隱六年秋七月公羊傳曰此無事何以書春秋雖無事首時過則書首時過則何以書春秋編年四時具然後爲年

隱九年秋七月穀梁傳曰無事焉何以書不遺時也

史之記事一月無事不空舉月一時無事必空舉時者四時不具不成爲歲故時雖無事必虛錄首月其或不錄皆是史之闕文桓四年不書秋冬注云國史之記必書年以集事書首時以成歲故春秋有空時而無事者今不書秋冬首月史闕文是其說也（孔疏卷一）

無事書首月天時王月備而後成歲也（程子經說隱六年）

一時不具歲功不成時天時也月王月也示國君當奉天道守王度此春秋書時月之旨也（劉實集錄）

一時無事書首月具時成歲也謂書時爲夫子所加者謬矣（趙汸屬辭）

無事書春正月者二十四自隱元年始書夏四月者十有一自桓九

年始書秋七月者十七自隱六年始書冬十月者十一自桓元年始

李廉會通

隱六年

漢書律歷志三統歷云經於四時雖無事必書時月時以記啟閉月以記分至啟閉者節也分至者中也節不必在其月故時中必在正數之月傳曰履端於始舉正於中歸餘於終此聖王之重閏也壽恭按節謂如大雪十一月節之等中如冬至十一月中之等節不必在其月中必在其月也張壽恭古義隱六年秋七月○愚按此說本漢志益周之正四七十月爲夏之十一二五八月皆分至之月也與諸說以爲特書首月者異而亦通

隱六年秋七月　九年秋七月

桓元年冬十月　九年夏四月　秋七月

十二年春正月　十三年秋七月　冬十月

十八年秋七月

莊四年秋七月　五年春王正月　十一年春王正月

十二年夏四月　十三年秋七月　十五年冬十月

十六年春王正月　十八年冬十月　十九年春王正月

夏四月　二十年秋七月　二十一年春王正月

二十二年夏五月　三十年春王正月

僖六年春王正月　十年秋七月　十二年秋七月

二十四年春王正月秋七月　三十年春王正月

三十一年秋七月　三十二年春王正月

文八年春王正月　夏四月　十三年春王正月

宣六年夏四月　冬十月　十一年春王正月

十二年秋七月　十八年夏四月

成元年冬十月　十年冬十月　十一年冬十月

十二年冬十月

襄二十二年夏四月　三十一年春王正月

昭十年春王正月　十二年秋七月　十四年夏四月

二十年春王正月　二十九年秋七月　三十二年秋七月

定二年春王正月　三年夏四月　七年春王正月

夏四月　冬十月　九年春王正月

十一年夏四月

哀八年秋七月　九年冬十月

以上一時無事書首月者六十

桓四年不書秋七月冬十月

桓七年不書秋七月冬十月

昭十二年不書冬

定十四年不書冬

以上一時無事闕首月者二有事闕書冬者二見闕文門

○隱十年不書正月 隱不自正辨　貶隱不書正辨

春秋首時雖無事必書而有不書正者舊史失其月也如二年會潛舊史不載月若上書正月則疑會潛爲正月事故不書正公穀之說非也王正天下之公也隱之正與不正一國之事也以一諸侯之故廢王正豈春秋之法乎况各公多有書春無正者乎 胡銓春秋解

十年之間偶無繫正月之事又偶有闕日月之文故耳公穀之說直捕風捉影 程端學或問

以隱爲當正而不自正春秋正之故於元年特書王正月則莊元年正月亦無事而首書王正月聖人何正也又諸公元年悉書王正月後何正也十年不書正月者三年四年十年皆書王二月不書正月

莊事在二月不可得而書也如桓七年春書二月莊二十四年春書王二月之比也以隱爲不自正桓莊亦不自正邪七年書王三月不書正月者事在三月也如莊十二年不書正月書三月之比也二年六年八年九年十一年書春不書正月者舊史或脫或畧不知事在何月而以春目之也僖五年七年文四年書春不書月之比也以爲隱不自正則僖文亦不自正邪按經而言公穀之義誣矣又三傳辨疑

先儒謂隱十一年以後無正隱不自以爲正也然會盟侵伐一以君禮行矣何獨廢正月以見讓德邪據春秋書春王正月九十有三春王二月二十一春王三月十九事在春某月書某月止書春不書月者九十六不必盡書月也王樵輯傳卷首凡例

彙纂謂隱不朝王不報聘是不奉正朔自隱始故不書正以示義愚謂隱不朝不聘統觀十一年之事而是非自見不必每年削其正月

以示義隱自元年以後不書正月者或正月無事或年代久遠但書春而佚其月公羊所謂傳聞異辭是也必爲之説則鑿矣顧棟高大事表

隱元年書正月餘皆不書正月公羊謂隱不有其正穀梁謂隱不自正説春秋者又謂隱在位王命五至身旣不朝又無一介之使報禮不書正以著公之不奉正朔皆非也隱元年巳書正月義著於始年矣三年四年十年事在二月七年事在三月他則朝聘例當書時覲無歷時久亦當書時會遇輸平本可時可月累之則皆時之非事在正月而特削其正也元年巳書正月則不得謂之無正若謂隱不有其正則元年何以有正月耶如謂隱不朝聘京師故貶不書正彼桓公亦未嘗遣一介於京師又何以書正耶此説經者之陋也牛運震傳

按先儒胡氏王氏程氏謂舊史本無不容穿鑿所見允當顧復初亦從之牛空山所辨尤周晰

○定元年不書正月 公穀定無正始辨 不與季氏承正朔辨

左傳杜注公之始年不書正月公卽位在六月

公羊定何以無正月卽位後也

如穀梁說昭無正終故定無正始則隱無正終桓曷以書正始乎定不書正月杜得其旨 章如愚山堂考索續集引陳岳折衷

一公之始雖無事當書王正月定公未立故不書無他義 程端學本義

凡人君初年雖無事必書正月者蓋於是日行卽位禮也昭薨定未立魯無君無朝正之禮而此月又無他國之事可書二月亦無事至三月始有執宋仲幾之事故書王於三月也 吳澄纂言

杜注是謂定無正始者非正月者周王之月未有削天子之月以懲諸侯者 賀仲軾歸義

經書春王三月執宋仲幾事公穀欲發定無正之義乃截春王二字

爲一節胡氏因之致使經文離析此傳經之大病童品經傳辨疑

昭公雖薨而殯未返定公未立故喪至自乾侯書曰公不日先君至戊辰而始以公之號加於定公明此三月猶昭公之月非定公之月也故從乎凡紀繫春於三月傳以爲不正定公之始者非王介之四傳質

春王連三月爲文此是書例以正月二月無事至三月始有事而書之無有以春王二字爲文三月又爲文者若謂定公爲意如所立卽不正始則宣公爲東門襄仲所立獨正始而書正月何也毛奇齡傳

桓宣之元年書正月者桓宣卽位於正月故也隱莊閔僖之元年皆書正月者不修卽位之禮故特書其卽位之月也定以六月卽位則不必書正月而三月有事則又不必書其時之首月矣其書春王三月與他正月二月無事而書春王三月豈有異文哉諸儒截春王二字爲一條謂夫子削定公之正月以見定之不能正其始又以不書

正月爲不與季氏之承正朔者皆非也張自超宗朱辨義

不書正月見國無主正朔未有所承也耶旣讀每歲必書王正月公在乾侯示魯尙有君以承正朔而意如據國之罪自見焉至定元年不書正月而此義益明方苞直解

公穀欲發定無正之義乃分春王二字爲一節使經義反晦經本以春王三月爲句定公此時位尙未定豈可預責其罪邪至魯之曠年無君春秋備書昭公薨于乾侯越明年六月而定公卽位魯君臣之罪已著安用穿鑿爲哉顧棟高大事表異同篇

公穀胡氏皆云定無正故不書正月夫昭之見逐旅死定之郎位制於季氏直書於前後其罪自見何必於此削正月哉黃永年南莊類稿

此不書正無君以主正朔也三傳皆截春王二字爲一節謂定公不正始故無正月似乎本有正月而特削去者夫王正月連讀猶言周

正月也截春王二字本無文理成何書法經文自連春王三月爲文所謂事在三月書三月也第元年與常年不同雖正月無事必空書春王正月以著始年定公此時尚未爲君正月又無事故不空書春王正月至定公之立不正本自昭然不必削正月而後見也牛運震傳

隱莊定元年事並在三月而隱莊空書首月存卽位之月也定卽位在六月故不書而正月二月皆無事故書三月先儒以爲昭無正終故定無正始則桓宣書正月豈辨篡乎公穀不可從高澍然釋經

元年必書正月謹始也此無正月公未立也又適正月無事故闕之公羊云正月者正卽位穀梁云不言正月定無正非也若實正月有事不容沒其文又不得曲避正月而移於他月也郝懿行說略

○事之繫日者書晦朔日食書朔另門　晦朔書不書褒貶辨　以晦爲冥辨

事之繫日者過晦朔則書晦朔穀梁傳左氏疏義見下

成十六年六月甲午晦晉侯及楚子鄭伯戰于鄢陵

穀梁曰事遇晦曰晦○日爲陽精月爲陰精兵尚殺害陰之道也行兵貴月盛之時晦是月終陰之盡也故兵家以晦爲忌不用晦日陳兵昭二十三年七月戊辰晦吳敗楚于雞父犯忌而戰勝者知楚有可敗之機晦是兵家所忌楚必以吳爲不動故得掩其不備也傳文陳不違晦孔疏○經傳之見晦朔此時史隨其日而存之無義例也賈氏云泓之戰譏宋襄故書朔鄢陵之戰譏楚子故書晦雞父之戰夷之故不書晦左氏無此說經不以此示褒貶孔疏昭二十三引釋例○公羊以晦爲晝冥記異非也以上文六月丙寅朔考之則甲午正二十九日李廉會通

僖二十二年十一月己巳朔宋公及楚人戰于泓

穀梁曰事遇朔曰朔○公羊曰偏戰者日爾此其言朔何大其

不鼓不成列以爲雖文王之戰不過此也非也劉敞權衡○愚按穀梁是也公羊說謬顧氏棟高謂書日書朔以楚之驕橫已極故謹而詳志之亦非也舊史書日遇朔書朔孔子仍之無庸異說

僖十五年九月己卯晦震夷伯之廟

春秋值朔書朔值晦書晦杜以長厤推己卯是九月三十日孔疏○公穀以爲晦冥非也古史書日遇晦朔必書以爲厤數之證穀梁成十六年傳云遇晦書晦何得於此稱晦冥陸淳集傳辨疑引趙匡

僖十六年春王正月戊申朔隕石于宋五

按公穀二傳說晦朔多難信公羊云朔書晦不書因於僖十六年是月六鷁退飛過宋都云何以不日晦也是非晦而謂之晦於僖十五年震夷伯之廟成十六年戰鄢陵書晦俱云晦冥也是實晦而謂之非晦穀梁以僖十五年書晦爲晦冥與公羊同

於成十六年又云遇晦日晦所言俱無憑準顧棟高朔閏表後論

○剛日柔日

外事以剛日內事以柔日曲禮○禮記疏甲丙戊庚壬五奇爲剛乙丁巳辛癸五偶爲柔○按記疏引春秋𢿙

桓六年秋八月壬午大閱

莊八年春王正月甲午治兵

兵戎外事故以壬午甲午猶吉日詩田獵用戊用午也汪克寬纂疏引王樵

桓八年春正月己卯烝夏五月丁丑烝

桓十四年秋八月乙亥嘗儀禮注疏說見內祀門

閔二年夏五月乙酉吉禘于莊公

文二年八月丁卯大事于太廟

宣八年夏六月辛巳有事于太廟

昭十五年二月癸酉有事于武宮

宗廟內事己卯丁丑乙亥乙酉丁卯辛巳癸酉皆柔日也季本私考

○書上辛季辛

昭二十五年秋七月上辛大雩季辛又雩

穀梁季者有中之辭也又有繼之辭也○長歷推此年七月己丑朔上辛月三日季辛二十三日也不書其日之辰空言辛者本見旱甚欲知二雩相去遠近耳無取於辰故空書辛也孔疏

○書閏月春秋時置閏之失　天無是月附月之餘辨

周官太史正歲年以序事鄭注中數朔數大小不齊正之以閏賈疏一年二十四氣每月節氣在前中氣在後節氣一名朔氣月有大小一年三百五十四日而已自餘仍有十一日是以三十三月以後中氣在晦不置閏則中氣入後月故須置閏以補之節氣在晦則後月閏中氣在朔則前月閏周禮注疏

古歷十九年爲一章章有七閏入章三年閏九月六年閏六月九年閏三月十一年閏十一月十四年閏八月十七年閏四月十九年閏十二月此據元首初章若於後漸積餘分大率三十二月置閏不必恆同初章僖五年正月辛亥朔日南至歷家以此爲章首之年漢律歷志文元年距僖五年辛亥二十九歲是時閏餘十三閏當在十一月後而在三月故傳曰閏三月非禮志之所言是嫌閏月大近前也杜以僖三十年閏九月文二年閏正月故言歷法當在僖公末年誤於今年置閏是嫌置閏大近後也杜以春秋歷法錯失置閏或先或後但推勘經傳上下日月以爲長歷日月同者數年不置閏日月不同須置閏乃同者未滿三十二月頻置閏所以異于常歷孔疏文元年

傳曰履端於始舉正於中歸餘於終杜云步歷之始以爲術之端首朞三百六十六日日月行有遲速必分爲十二月舉中氣以正月有

餘日歸之於終積而爲閏正義曰推歷謂之步歷謂歷之上元以日月全數爲始於前更無餘分以此日爲術之端首故言履端於始也日行遲月行速每月參差氣漸不正但觀中氣所在以爲此月之正取中氣以正月故言舉正於中也月朔之與月節每月剩一日有餘所有餘日歸之於終積成一月則置之爲閏故言歸餘於終也又周天三百六十五度有奇一日遶地一周而過一度日與天同行而少遲一度積三百六十五日有奇而與天會是爲一歲月與天同行而又遲十三度有奇積二十九日有奇而與日會是爲一月歲有十二月月有三十日三百六十日一歲之常數也日與天會而多五日有奇爲氣盈月與日會而少五日有奇爲朔虛合氣盈朔虛而閏生焉三歲一閏尚餘三日有奇五年再閏則少五日有奇至十有九歲七閏則氣朔分齊是爲一章 以上參用尚書蔡傳 大率三十二月則有閏閏前

之月中氣在晦閏後之月中氣在朔有朔而無中者爲閏月有晦朔則自然有閏無閏則失月行之數弦望晦朔皆非其正晝夜平分不在春秋之中而寒暑反易矣故書云以閏月定四時成歲也公羊謂閏月天無是月穀梁謂附月之餘日皆非夫月非有閏之名特以日月行天疾徐不同而中數朔數盈縮有異遂謂之閏蓋天與日月之行自然有閏因其自然而置閏豈可謂天無是月哉月非有餘也豈可謂附月之餘哉經傳閏月多在歲終是時歷法謬矣每置閏於歲終故傳以閏三月爲非禮則無中者不謂之閏而名曰閏者非閏月矣是宜當時之卿大夫以天無是月指爲歷家所置也江克寬纂疏文六年

襄二十八年十有二月甲寅天王崩乙未楚子昭卒甲寅至乙未四十二日蓋閏月之日不書閏者范甯曰閏承前月而受其餘日故閏月之日繫前月之下史之常體也是也文六年書閏譏廢政也哀五

年書閏譏殺恩也則特筆也（襄二十八年）欽纂直解

錫山顧氏曰傳文閏在中閒者甚多不得謂春秋閏月俱在歲終且書以閏月定四時成歲失閏則春之一月入於夏夏之一月入於秋而時不定子之一月入於丑丑之一月入於寅而歲不成必以積餘之日隨時爲閏應閏之月卽是歸餘之終非十二月乃爲終也文元年閏三月之非禮乃言推術者之失移月或太前太後耳（陸燿切問齋集）

今歷三歲一閏五歲再閏春秋閏法錯謬傳屢言之元郭守敬日周秦閒閏餘乖次漢造三統歷是非始定蓋周衰失政不能修正歷法至戰國衰亂秦置閏多在歲後莫能隨月置閏恒書後九月漢初太史令司馬遷等言歷紀廢壞始造太初歷自後乃精密（顧棟高天文表敘）

所謂歸餘者謂有餘日則歸之於終積而爲閏非歲終之謂也何以言之春秋經傳紀閏月者九襄九年閏月杜氏謂門五日之訛（襄二十八）

年十二月甲寅天王崩乙未楚子昭卒相去四十二日何休以爲閏月但經傳無明文亦不取其餘八閏惟成十七年閏月昭二十二年閏月傳文上有十二月其在歲終無疑若文六年閏月不告朔傳在冬十一月之後則未知其在十一月歟十二月歟僖七年閏月惠王崩哀五年閏月葬齊景公哀十五年閏月渾良夫與太子入經傳皆上有冬字則未知其在十月歟十一月歟十二月歟文元年閏在三月昭二十年閏月衞殺宣姜傳文上有八月下有十月故孔氏以爲閏在八月後此兩閏不在歲終傳有明文也然則春秋何以譏閏三月曰漢志文公元年閏餘十三閏當在十一月後而在三月故傳曰非禮此據三統歷言之杜預云於法閏當在僖公末年誤置於今年此據長歷言之漢志謂失之前杜氏謂失之後二說不同要非以其不在歲終而譏之也若秦漢之後九月乃秦法之失續漢志延光二年尚書令忠上奏謂漢祖受命因秦之紀十月

爲年首閏常在歲後不稽先代遠於帝典是也錢大昕潛研堂集閏月說閏以正時時以作事則此所謂時乃夏時也始中終即每時而言履端於始謂測算斗建以紀啟閉在四孟月也舉正於中謂歷象日景中星以紀分至在四仲月也冬至在正北夏至在正南春秋分在正東正西可知故指其所在之位而稱爲正也歸餘於終謂積氣朔餘日以置閏在四季月也周禮太史職閏月詔王居門終月疏云明堂路寢及宗廟皆有五室十二堂四門十二月聽朔於十二堂閏月各於時之門是周本於四季月置閏也所謂歸餘於終則事不悖者作事必順時序閏每時季月則距所未及作者不至過時故曰不悖若閏在歲末則過時而悖者有矣沈彤小疏○愚按杜孔解歸餘於終亦無置閏歲終之說後儒咸謂春秋閏在歲終錢氏據傳推證確有明徵足糾其誤沈氏又援周代禮經斷爲四季月置閏尤典確蓋傳會左傳而失之者秦法也

啖氏云傳於襄二十七年言司歷過也哀十三年又記孔子之言曰

司歷過也皆指王朝歷官與桓十七年傳云官失之也意同其曰天子有日官諸侯有日御日官居卿以底日月御不失日以授百官于朝則所謂司歷與官非謂魯人明矣杜氏乃以爲魯之司歷哀十三年傳注又云季孫雖聞仲尼之言而不正閏皆謂魯自有歷實承劉歆之誤而非傳意也漢律歷志六歷有周歷魯歷其於左氏之言失閏皆謂魯歷蓋本劉歆說五行志周衰天子不班朔魯歷不正置閏不得其月所傳魯歷不與春秋相符杜氏亦謂好事者爲之稱謂周室雖衰崩薨卒葬皆告諸侯必無不頒歷之理諸侯亦必不敢輙自爲歷使魯史日月與周歷不同則韓宣子見魯春秋何以謂周禮在魯此必無之事也陳厚耀長歷

哀十有二年十有二月螽左氏以爲失閏非也以三年內所書月日推之自十一年五月甲戌至十二年五月甲辰爲三百三十一日是必甲戌之月在十一年五月二十三四之後則十二年五月始得有

甲辰十一年五月之甲戌既在二十三四之後則十年三月又不得有戊戌其閒已置一閏無疑以此知左氏之妄而又託之聖人其不可據如此朱朗瑛墨記

自羲二十七年至哀十二年其六十四年任歷置閏二十三大衍歷亦置閏二十三未嘗失一閏也而十二月螽火猶西流明是天度歲差之故閏後猶未見閏前則物候多違耳補正歷閏之說皆是臆解歷須自天子豈季孫之所得補哉陳厚耀長歷○愚按朱氏朗瑛陳氏厚耀考辨左氏失閏之說甚精核然左傳所謂失閏者皆置閏錯誤失之耳非謂闕閏也

歷法分至必居四正之月歲序乃不愆故氣朔有盈虛置閏以齊之堯典尊舉四仲其定法也春秋定法全失遂致疏數無常姚文田春秋朔閏表

文六年閏月不告月猶朝于廟

左傳見告朔門○閏月不告所以正歷閏之失閏月會葬所以

正用閏之非洪咨夔春秋說程氏云歷法是年未應閏經書閏月則周閏有所移也陳厚耀長歷

哀五年秋九月齊侯杵臼卒冬閏月葬齊景公

公羊閏不書此何以書喪以閏數也喪曷為以閏數喪數畧也○穀梁不正其閏也○葬以月斷者也以閏數宜矣何謂不正乎劉敞權衡○喪以年計者言期而不言閏以月計者閏亦月也安得不計趙鵬飛經筌○以上二說主公羊○苟以閏數而書則諸書崩薨卒葬皆宜書矣豈獨書此汪克寬纂疏引陳岳○非禮也閏月喪事不數穀梁傳語見文六年春秋二百四十二年書閏者惟文六年不告月此年葬齊景公爾皆譏其變常也孫復會王發微○春秋不書閏月此其書閏何也喪事不數閏譏其以閏月葬也蘇轍集解○以上三說主穀梁○二傳不同諸儒各有所主彙纂亦並存之愚謂穀梁是特書示譏也

顧棟高三傳異同表○謹按日譯解義主穀梁見凶禮門○趙氏汸引長歷是年閏十月今按齊景公卒于九月諸侯五月而葬則閏當在十二月又朔閏表○經書閏月于冬下上問叔還如齊一事下文無紀則閏月未知何月疑在年末杜云閏十月未知何據陳厚耀長歷○劉氏敞云葬以月斷宜數閏恐非蘇氏轍曰春秋不書閏書者皆譏郝懿行說畧

○書日書夜總論

古無以一日分為十二時之說洪範言歲月日不言時周禮馮相氏掌十有二歲十有二月十有二辰十日二十有八星之位不言時自漢以下歷法漸密於是以一日分為十二時不知始於何人所以分紀其時者曰日中曰晝日曰日昃見於易曰東方未明曰會朝曰日之方中曰昏曰夕曰宵見於詩曰昧爽曰朝曰日中昃見於書曰朝時曰日中曰夕時曰雞初鳴曰旦曰質明曰大昕曰晏朝曰昏曰日

出曰日側曰見曰日逮曰見於禮爾雅疏日入後二刻半爲昏曰雞鳴曰日中曰晝曰日下昃曰日旰曰日入曰夜曰夜中見於春秋傳曰晝曰薄暮曰黃昏見於楚辭紀晝則用日史記項羽紀呂后紀彭越傳淮南王安傳所云晨旦日中日晡是也紀夜則用星詩之言三星在天三星在隅三星在戶春秋傳之言降婁中而旦是也周禮司寤氏以星分夜不辨星則分言其夜曰夜中曰夜半曰夜鄉晨是也分言其夜而不詳於是有五分其夜而言甲乙丙丁戊者周禮司寤氏掌夜時注夜時謂夜晚早若今甲乙至戊按左氏傳卜楚邱曰日之數十故有十時而杜注則以爲十二時雖不立十二支之目然其曰夜半者即今之所謂子也鷄鳴者丑也平旦者寅也日出者卯也食時者辰也隅中者巳也日中者午也日昳者未也晡時者申也日入者酉也黃昏者戌也人定者亥也一日分爲十二時見於此考之史記天官書曰旦至食

食至日昳日昳至餔餔至下餔下餔至日入素問藏氣法時論有日夜半日平旦日日出日日中日日昳日下晡吳越春秋有日時加日出時加雞鳴時加日昳時加禺中則此十二名古有之矣王棠知新錄

○書日中日下昃

宣八年十月己丑葬我小君敬嬴雨不克葬庚寅日中而克葬

定十五年八月丁巳葬我君定公雨不克葬戊午日下昃乃克葬

諸說見凶禮門○昃日西也易云日中則昃下昃蓋晡時公羊河注

○昃音側穀梁作稷如字昃也陸德明左穀釋文○按錢大昕聲類日側仄義同日仄爲昃尚書中候握河紀至于日稷鄭注稷讀曰側○宣八年孔疏下昃日昳也按書無逸自朝至于日中昃疏昃亦名昳言日蹉跌而下謂未時也蓋日中爲午日昳爲未晡時爲申易云日中則昃是日中之後即爲日昃周禮司市日昃而市注亦云昳中也則孔疏以爲日昳得之

公穀以爲觸時非也　左暄三餘偶筆

○書夜夜中

莊七年夏四月辛卯夜恒星不見夜中星隕如雨

夜者自昏至旦之總名下言夜中則上言夜者夜未至中謂初昏之後耳非竟夜不見星也穀梁夜作昔傳曰日入至於星出謂之昔知彼言星出以前名曰昔其時未有星何怪其不見而書爲異也知夜是夜昏之後星應見之時而不見耳　孔疏　○穀梁作昔夜昔古音同古書昔訓夜詩樂酒今昔今詩作夕　趙坦異文箋

○一月兩事不得其日書是月

僖十六年春王正月戊申朔隕石于宋五是月六鷁退飛過宋都

不得其日嫌與上同日故書是月　葉夢得傳　○公羊曰是月何以不日晦日也何以不言晦春秋不書晦此妄說也春秋書晦多矣

此非晦也是同月耳穀梁曰是月者決不日而月也亦非也春秋不以日月爲例書是月以別非戊申之日耳不知其日故闕之參陸淳辨疑孫覺經解　○古本公羊作提月何注提月邊也魯人語也在月之幾盡陸佃注鶡冠子云提筭日也引公羊爲證初學記晦日條引此正作提月陸德明時所見本固有以提月改作是月者故釋文先云是如字一音徒兮反蓋陸氏不詳審傳文及何注明是爲提也盧文弨鍾山札記　○注疏本本作提月今本作是乃後人依釋文改之陸氏不云本或作提亦疏漏又經典釋文攷證

○會盟書日在諸侯之下所以別會與盟之異日

此例惟新城與雞澤耳凡會盟主之盟其會日便盟者書某日會某侯盟于某先行會禮別日又行盟則書日以隔之公羊下日以近之之說迂甚公羊謂信在趙盾齊世子光盟日定否趙盾世子光制之故下日以近之侵伐例亦然不行會

禮但合戰則云某日會某及某戰若先行會禮別日合戰亦書日隋之李廉會通卷十八王樵輯傳卷首凡例參

文十四年公會宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹伯晉趙盾癸酉同盟于新城

襄三年公會單子晉侯宋公衛侯鄭伯莒子邾子齊世子光己未同盟于雞澤

初期會而變爲盟故地盟不地會以別于繼會之盟先書會後書日以別於期盟之盟高澍然釋經　○凡會盟同日者則書日于會之上不同日者則書日于盟之上而與盟不同日之會必書地如葵邱之盟先書會于葵邱重邱之盟先書會于夷儀之類是也獨此與新城先書會而列序諸侯之下卽書日無于某地之文蓋諸侯始將爲會至期而更爲盟其始以會召故先書會而

後書盟以別于始以盟召諸侯者也（葉酉究遺）

○先會後戰先伐後入則亦異日

桓十三年二月公會紀侯鄭伯己巳及齊侯宋公衛侯燕人戰

先言會而後言日會戰異日也（蘇轍集解）○諸戰書日者日卽從月計此經當云二月己巳公會紀侯鄭伯今退己巳于鄭伯之下者春秋之例公出會多以月要盟戰敗多以日故日在公會紀侯鄭伯之下也十二年十二月及鄭師伐宋丁未戰于宋亦其類也（孔疏引釋例）○公羊曰曷爲後日恃外也案先會而後日成會而後戰也恃外有何義乎（陸淳辨疑引趙匡）

文十五年六月晉郤缺帥師伐蔡戊申入蔡

公羊云兵至卽入非也若如此則當書云戊申郤缺帥師伐蔡入之此既先伐而後言入非卽入可知（陸淳辨疑）○莊二十八年齊

人伐衛日在伐前則知以至之日戰矣此日在伐後則知伐未服而後入矣方苞直解

哀十一年五月公會吳伐齊甲戌齊國書帥師及吳戰于艾陵

侵伐之類書時而已戰必書日下有日故上不可無月劉紹攽微旨

○伐戰同日

莊二十八年春王三月甲寅齊人伐衛衛人及齊人戰

公羊伐不日此何以日至之日也戰不言伐此其言伐何至之日也何注用兵當先至境侵責之不服乃伐之今日至今日便伐暴也○伐不言日書日者戰之日也見齊人伐罪方以是日至而衛人不請其故直以是日與之戰所以深疾之胡傳○艾陵之戰日在伐下此以日加於伐上則齊方至而衛即戰可知李廉會通○愚按內外兵伐戰並書者四桓十二年十有二月及鄭師

伐宋丁未戰于宋僖十八年春王正月宋公曹伯衞人邾人伐齊五月戊寅宋師及齊師戰于甗哀十一年五月公會吳伐齊甲戌齊國書帥師及吳戰于艾陵皆日在戰上惟此日在伐上

○以卒日繫事上著其爲一事

襄三十年五月甲午宋災宋伯姬卒

穀梁曰取卒之日加之災上者見以災卒也葢非以災卒則先卒而後災可也方苞直解

○不以時告者即告時書之葬天王崩陳躍齊小白頑晉詭諸夷吾卒晉殺申生里克叔君宋取長葛秦晉戰韓杜注辨

趙氏汸曰凡不以時告者卽告時書之如成元年三月癸未王師敗績于徐吾氏秋王人來告敗史繫其事於秋僖四年冬十二月戊申晉太子申生卒五年春來告史繫其事於春傳志此類甚多赴告策書之體如此晉惠公卒在僖二十三年九月史書在明年冬杜氏曰

文公定位而後告也又如成九年秋七月丙子齊侯無野卒杜氏曰丙子六月一日書七月從赴定四年二月癸巳陳侯吳卒癸巳正月七日書二月從赴皆以前月卒日繫來告之月書之又云凡崩薨赴以往日者書往日以來日者書來日愚按趙乃墨守左杜之義然經文史法不當如是前儒有辨之者或以傳用夏時經用周正而兩歧或以傳文杜歷有訛而致誤昔人所謂甯舍傳而從經此類是也今備列杜義而以有辨說者采入其餘未及詳采者可類推

隱三年三月庚戌天王崩左云壬戌崩赴以庚戌故書之杜注欲諸侯速至故以遠日赴

隱六年冬宋人取長葛

杜云傳言秋經書冬秋取冬乃告非也史雖據赴告書日月當依次序豈得但據告時編之左傳日月多與經異或雜取諸侯史策有用夏正者有用周正者故經所云冬傳謂之秋也劉敞權衡

桓十二年八月壬辰陳侯躍卒

壬辰七月二十三日書於八月從赴杜預○杜云從赴則非豈有日不誤而月誤者蓋傳寫之訛耳王夫之稗疏○按孔疏云上文有七月書壬辰於八月下如此類注皆謂之日誤今云從赴者以其終不可通蓋欲兩解故也因引五年陳侯鮑卒以十二月甲戌爲正月是再赴以證之附和杜說甚曲

僖五年春晉殺其世子申生

書春從告杜注○經書春不書月數蓋春二月也晉用夏正晉之十二月爲周之二月晉以十二月告魯史自用周正改書耳杜謂以赴告之日書之非也顧棟高杜注正譌篇○亦非魯史改晉之告文也晉雖用夏正不過其國史私以夏正紀時豈有不稟正朔之理其告文亦必用周正也葉酉究遺

僖八年冬十有二月丁未天王崩

杜依左氏謂前年閏月崩今年十二月來告諸家辨左氏之誤

見凶禮門

僖九年九月戊辰諸侯盟于葵邱甲子晉侯詭諸卒

左穀作甲子不應甲子在戊辰後今從公羊作甲戌張洽集注○經書甲子於戊辰之後杜注孔疏皆以為赴在盟後也張氏洽從公羊作甲戌或戌誤為子亦未可定黃纂案○杜注非也未有不序時日先後而顛倒以書者設夏卒而秋赴豈亦將先秋後夏謂書在赴後乎蓋文誤徐庭垣管窺○案傳秋盟于葵邱宰孔先歸遇晉侯曰可無會也晉侯乃還九月卒則獻公之卒實在盟後甲戌為九月二十一日似得其實左穀譌一字耳趙坦異文箋

僖十年春王正月晉里克弒其君卓

傳云十一月杜注書春從赴晉十一月爲周正月傳從晉史而經從晉史爾正義從杜謂晉以今年弒赴者非顧棟高大事表杜注正譌篇

僖十五年十有一月晉侯及秦伯戰于韓

傳云九月杜注書十一月從赴顧氏正譌論同上

僖十七年冬十有二月乙亥齊侯小白卒

傳云十月乙亥卒十二月乙亥赴愚按恐是傳有誤當從經

僖二十四年冬晉侯夷吾卒

杜氏注文公定位而後告夫不告文公之入而告惠公之薨以上年之事爲今年之事新君入國之日反爲舊君卽世之年非人情也疑此經乃錯簡當在二十三年之冬傳曰九月晉惠公卒晉之九月周之冬也吳肅三正考

文九年二月晉人殺其大夫先都傳載此事乙丑日杜云乙丑正月十九日書二月從告

文十四年夏五月乙亥齊侯潘卒杜云乙亥四月二十九日書五月從赴

又　九月齊商人弒其君舍傳事在七月云齊人定懿公來告難故書以九月

成元年秋王師敗績于茅戎杜義見前

成九年秋七月丙子齊侯無野卒杜義見前

襄十九年秋七月辛卯齊侯環卒

傳言夏五月壬辰晦齊靈公卒而經書秋七月辛卯杜氏云從赴今依歷推之五月晦乃癸巳而非壬辰六月甲午朔而非癸巳癸巳朔在八月相去兩月若曲變其法以從壬辰朔與襄二十年之十月丙辰朔又不合矣竊疑春秋時有用周正者有用夏正者各國日月不盡合於魯月每差兩月日每差一日朔法之差齊之夏五月即魯之秋七月辛卯與壬辰亦差一日也陳厚耀長歷

襄二十八年十有二月甲寅天王崩

左傳程氏辨說見凶禮門

昭八年夏四月辛丑陳侯溺卒傳云辛亥杜云書辛丑從赴

定四年春王二月癸丑陳侯吳卒杜云癸巳正月七日書二月從赴

〇日月誤文闕文衍文見闕誤門有駁辨

愚按杜氏集解所云日月誤文孔疏釋之云杜勘檢經傳上下日月制為長歷計其上下若月不容誤則指言日誤若日不容誤則指言月誤見隱二年諸儒遵之者彡然有攻正長歷差錯及問法參差辨杜之失者亦不少又有經實誤者今備列杜注而有辨說者錄焉

隱二年秋八月庚辰公及戎盟于唐

八月無庚辰庚辰七月九日也日月必有誤杜注〇長歷此年八月壬寅朔其月三日甲辰十五日丙辰二十七日戊辰其月無庚辰也七月壬申朔則九日有庚辰此則上有秋下有九月則

月日俱得有誤故云日月必有誤也孔疏

隱十年春王二月公會齊侯鄭伯于中邱

傳言正月會癸丑盟釋例推經傳日月癸丑是正月二十六日知經二月誤杜注

桓十七年二月丙午公會邾儀父盟于進

二月無丙午丙午三月四日也日月必有誤杜注

僖十八年秋八月丁亥葬齊桓公

八月無丁亥日誤杜注

僖二十七年八月乙巳公子遂帥師入杞

八月無乙巳乙巳九月六日杜注

僖二十八年五月癸丑盟于踐土

經書癸丑月十八日也傳書癸亥月二十八日經傳必有誤杜注

僖二十三年冬十有二月乙巳公薨于小寢

乙巳十一月十二日經書十二月誤杜注○劉炫云如杜歷四月丁卯朔八月乙丑朔則辛巳四月十五日癸巳二十七日而乙巳爲十一月十二日大衍歷則辛巳癸巳皆在三月而乙巳爲十二月十一日杜歷自隱元年至文元年三十四閏大衍三十六閏蓋春秋周歷本差後世追算又互有得失杜氏惟據長歷釋經遂以此年十二月所書四事皆爲十一月亦固矣陳厚耀長歷

文十三年十有二月己丑公及晉侯盟

十二月無己丑是十一月十一日杜注○按十一月己卯朔十二月戊申朔顧棟高朔閏表

宣九年九月辛酉晉侯黑臀卒于扈

九月無辛酉日誤杜注○下有十月癸酉長歷推癸酉是十月十

六日辛酉在前十二日故云九月無辛酉經文上有八月下有十月知非月誤孔疏

宣十二年冬十有二月戊寅楚子滅蕭

十二月無戊寅戊寅是十一月九日杜注

宣十七年六月癸卯日有食之

江氏陳氏說見日食門

成二年夏四月丙戌戰于新築

四月無丙戌丙戌五月一日杜注○陳氏厚耀按仍當在四月

成十七年十有一月公至自伐鄭壬申公孫嬰齊卒于貍脤

穀梁傳十一月無壬申乃十月也疏云以下文十二月丁巳朔逆推之壬申十月十六日○杜注十一月無壬申日誤孔疏云公穀諸儒皆以為在十月據傳十一月諸侯還自鄭壬申至于

貍脤而卒是非十月分明誤在日○公羊云非此月日也待君命然後卒大夫也穀梁云致君而後錄臣也陸氏淳劉氏敞辨之○經文應于冬會伐鄭之下即書壬申嬰齊卒蓋嬰齊從伐鄭還至中途卒下方書十有一月公至自伐鄭則日月無誤矣此蓋錯簡也 顧棟高闕文表 ○公穀以爲待公至然後卒大夫故十月之日書在十一月之下非也月日顛倒史無此例 郝懿行說略

襄二年六月庚辰鄭伯睔卒

庚辰七月九日書六月經誤 杜注 ○長歷六月壬寅朔其月無庚辰七月壬申朔九月得庚辰知傳是而經誤 孔疏 ○經在當時日月不應誤蓋傳寫譌耳 顧奎光隨筆

襄三年六月己未同盟于雞澤陳侯使袁僑如會戊寅叔孫豹及諸侯之大夫及陳袁僑盟

戊寅七月十三日經誤杜注○陳說見有日無月門

襄四年春王三月己酉陳侯午卒

三月無己酉日誤杜預○按三月壬戌朔辛卯晦顧棟高闕文篇○己酉當作乙酉陳厚耀長歷

襄九年冬會伐鄭十有二月己亥同盟于戲

經誤以十一月爲十二月以長歷推之十二月無己亥杜注○傳言十一月己亥又於戲盟之下言十二月癸亥門其三門按長歷己亥爲十一月初十日癸亥爲十二月初五日經誤也孔疏

襄十一年會于蕭魚

傳十二月戊寅會經書秋史失之杜注○傳記此年事自四月己亥以後日月甚詳經書七月盟亳北後有公至自伐鄭楚鄭伐宋二事則再伐鄭在九月明矣諸侯觀兵鄭人行成晉鄭文治

盟已不得復在九月況莅盟後始退師爲蕭魚之會豈復一月中事乎下文冬字當在會于蕭魚上趙汸屬辭

襄十五年秋八月丁巳日有食之

八月無丁巳此七月一日也誤杜注

襄二十一年九月庚戌朔日有食之冬十月庚辰朔日有食之

襄二十四年秋七月甲子朔日有食之既八月癸巳朔日有食之

書頻日食二距前月合朔去交三十一度弱無再食之理是傳寫之誤齊履謙統紀○歷無比食之理史誤也漢史亦有之江永羣經補義

襄二十五年秋八月己巳諸侯同盟于重丘

己巳七月十二日經誤杜注○傳云七月經言八月杜以長歷校之七月十二日有己巳知是經誤也孔疏

襄二十七冬十有二月乙亥朔日有食之

左十一月乙亥朔日有食之辰在申司歷過也再失閏矣○經書十二月傳言十一月杜以長歷推之乙亥是十一月朔非十二月也傳曰辰在申再失閏矣若是十二月當爲辰在亥以申爲亥則是三失閏非再失也推歷與傳合知傳是而經誤也孔疏○傳云再失閏釋例云魯之司歷漸失其閏至此始覺有謬遂頓置兩閏以應天正前閏建酉後閏建戌劉歆曰頓置兩閏眩聽駭俗非人情也周密曰杜長歷置閏疏密不齊如此年則一歲兩閏然前此二十一年二十四年二十六年皆有閏矣何緣至此失閏之再而獨置兩閏乎愚謂長歷既可疑則經書十二月未必爲誤朱鶴齡讀左日鈔 ○傳文是經文傳寫訛耳此年七月經有辛巳則乙亥朔必是十一月矣十一月則辰在戌非在申而傳云辰在申司歷過再失閏矣此左氏之妄也春秋時歷術不

精失一閏者固有之如昭二十年日南至在二月是也然亦隨時追改豈有再失閏而不覺者乎江永羣經補義

襄二十八年十有二月乙未楚子昭卒

十二月戊戌朔無乙未日誤杜注○十二月甲寅天王崩至乙未楚子昭卒相距四十有二日胡文定以爲此閏月之驗不書閏見喪不數閏也呂氏本中云不書閏者以日繫前月之下史策常體杜孔以爲日誤因不知閏月之日係前月之下耳按胡呂之說非也傳載二十九年二月癸卯齊人葬莊公于北郭經書二十九年五月庚午衛侯衎卒若二十八年十二月置閏則次年二月不得有癸卯五月不得有庚午矣顧棟高朔閏表○按襄二十九年有閏則此年不得有閏經之乙未傳之乙亥朔乙皆當爲己字誤也若置閏以合經傳則二十九年之日皆不合陳厚耀長歷

昭元年冬十有一月已酉楚子麋卒
長歷推己酉十二月六日經傳誤杜注
昭八年冬十月壬午楚師滅陳
壬午月十八日傳言十一月誤杜注○杜氏歷是年閏八月蓋推勘上下日月以合經之十月壬午然合於經之十月壬午而不合於傳之十一月壬午九年二月庚申經之十年七月戊子十二月甲子矣按大衍歷閏在九年三月古歷閏在九年二月知八年無閏也愚謂壬午從傳在十一月當於九年末置閏則月日皆合陳厚燿長歷
昭十七年夏六月甲戌朔日有食之
朱氏江氏說見日食門
昭二十二年十有二月癸酉朔日有食之

此月有庚戌又以長歷推校前後當爲癸卯朔書癸酉誤杜注○按大衍授時二歷推是年日食皆得癸酉而杜氏以爲癸卯則以閏月前後不同也二歷閏在日食前故十二月得癸酉杜歷閏在日食後故十二月得癸卯杜之不移閏在前者以閏十二月見傳不可改移故以癸酉爲癸卯之誤不知日食自有一定之交分相距之定日非可差一月也杜不曉推日食而但以經傳日月校之失之矣經當書閏十二月癸酉朔失一閏字非卯誤爲酉也且校之前年七月壬午朔日食與二十四年之五月乙未朔日食皆與大衍歷合則十二月之爲癸酉無疑陳厚耀長歷

附 年誤

僖二十四年冬晉侯夷吾卒

傳載惠公卒係二十三年九月杜注以爲晉文定位而後告惠

公之喪故書于次年按二十四年當係二十三年之誤也晉之九月為周之冬十一月傳從晉史紀夏正而經自用周正耳經傳所載時日本合因字誤而杜誤解也顧棟高杜注正譌篇

○有日無月

隱四年春王二月莒人伐杞取牟婁戊申衛州吁弒其君完

戊申三月十七日有日而無月杜注○長歷推此年二月癸亥朔十日壬申二十二日甲申不得有戊申也此經上有二月下有夏得在三月之內不是字誤故云有日而無月僖二十八年冬下無月而經有壬申公朝于王所有日無月與此同凡如此者有十四事孔疏○按上年十二月有癸未則此年二月無戊申戊申書州吁事不蒙上文二月莒伐杞故曰有日無月陳厚耀長歷

桓二年夏四月取郜大鼎于宋戊申納于太廟

戊申五月十日杜注○長歷此年四月庚午朔其月無戊申五月己亥朔十日得戊申是有日而無月也孔疏

桓十八年夏四月丙子公薨于齊丁酉公之喪至自齊

丁酉五月一日有日而無月杜注

僖二十八年冬會于溫天王狩于河陽壬申公朝于王所

壬申十月十日有日而無月史闕文杜注○按賈氏云欲上月則嫌異會欲下月則嫌異月故但書日釋例駁之

宣十七年春王正月庚子許男錫我卒丁未蔡侯申

丁未二月四日杜注○二月乙巳朔丁未當是二月三日顧棟高朔閏表

成十年五月會伐鄭丙午晉侯獳卒

據傳丙午是六月七日有日無月

成十八年春王正月晉殺其大夫胥童庚申晉弒其君州蒲

公羊註疏庚申在二月以去年十二月丁巳朔依長歷推之今年正月小二月爲丙辰朔數至庚申爲二月五日正月之中甯得有之乎○按傳閏月乙卯晦欒書中行偃殺胥童是十七年閏十二月則庚申爲正月五日矣疑公羊注疏誤也顧棟高閏表叅

襄三年六月己未盟雞澤戊寅叔孫豹及諸侯之大夫及陳袁僑盟

按大衍歷六月丁酉朔戊寅是七月十三日與杜同傳繫叔孫豹事于秋明戊寅是七月也經闕秋七月字耳陳厚耀長歷

昭二十四年秋八月大雩丁酉杞伯郁釐卒

丁酉九月五日有日無月杜注

定十五年八月庚辰朔日有食之九月滕子來會葬丁巳葬我君定公戊午乃克葬辛巳葬定

辛巳十月三日有日無月杜注　○此年八月庚辰朔則辛巳更盈一周是十月己卯朔三日得辛巳孔疏

○日月襃貶辨全經不能備載酌采辨說見各條下

春秋不以日月爲例杜注襄元年

史之所記日必繫月月必繫時春秋二百四十二年之間有日無月者十四有月無時者二或史文闕而仲尼不改或仲尼備文而後人脫之四時具乃得成年桓十七年五月無夏昭十年十二月無冬旣得其月時則可知仲尼不應故闕其時獨書其月當是仲尼之後寫者脫漏其日不繫於月當是史文本闕若僖二十八年冬下無月而有壬申丁丑計一時之間再有此日雖欲改正何以可知不得不因之其時而不月月而不日者史官立文亦自有詳畧按經傳書日者凡六百八十一事自文公以上書日者二百四十九宣公以下亦俱

十六公書日者四百三十二年數畧同而日數加倍此則久遠遺落不與近同且他國之告有詳有畧若告不以日魯史無由得其日而書之如是則當時之史亦不能使日月皆具仲尼從後修之舊有日者因而詳之舊無日者因而畧之不可以爲褒貶 孔疏卷一

公穀以日月爲例非也杜元凱曰朝聘會遇侵伐執殺土功之屬例不書日盟戰入滅崩薨卒葬弒君日食之屬例多書日文以前宣以下年數畧同書日加倍久遠遺落不與近同此卽公羊所謂所見異辭所聞異辭者也凡當書不書皆舊史之文非褒貶所係 陸淳纂例引啖助

日不日古史或不備春秋因舊史有可損而不能益也 程子經說隱元年

記史者繫日繫月有不可以盡得則有時而闕焉魯史不可盡得春秋安得盡書以日月爲例公穀之過也 葉夢得傳卷一

春秋書事有時而不月者月而不日者時月日皆備者公穀立爲褒

貶例後儒因之曰某事當日不日略之也某事不日而日謹之也不知朝覲會盟侵伐不可指日而期指日而畢故多書時葬有七月五月之差不可指日而會故多書月子生君臣薨卒一定不易故多書日此自然之理也災異於日著之歷日者月之歷月者時之歷時者加自文為別文十二年皆隨事遠近大小志之何褒貶之有章如愚山堂考索續集

春秋以事繫日以日繫月以月繫時事成於日者書日事成於月者書月事成於時者書時凡朝覲蒐狩城築作毀之類皆以時成也會遇如至侵伐圍取救次遷平奔叛執放水旱雨雹冰雪螽螟之類或以月成或以日成也崩薨卒弑葬祭盟狩敗入滅獲災異之類皆以日成也宜月而不月宜日而不日史失之也如某事當書月而舊史但書時某事當書日而舊史但書月孔子安能增益呂大圭五論

以日月為褒貶不通之甚記事者以事繫日以日繫月此自史法夫

事之是非固有因日月以見之者而可書之意不為日月設也又或問

日月者紀事自然之法春秋非不欲盡書日月然舊史有詳畧有闕文其無日月不可益有日月不可去也無日月而益則偽有日月而去則亂公穀見其歧異求其說不得從而為之辭牽彼就此例此方彼自知不通則付之不言故日月之例為春秋蠹矣程端學或問隱十年

史固有應日而不得不日者有不應日而自不須日之者亦有二事俱在一日者有事大而非日所能攝之者不可一概論況年世寖遠簡編蠹壞脫複又安可以日與不日執為春秋大旨李治敬齋古今黈

史固有因日月之前後而知其是非者而非以書不書寓襃貶也如莊三十一年春築臺於郎夏築臺於薛秋築臺於秦三十二年春城小穀見幾閱三時而大功屢興也宣十五年秋螽冬蝝生見連三時而災害薦作也莊八年師次於郎夏師及齊師圍郕秋師還見閱三

時而兵勢於外也不於書時見之乎昭七年三月公如楚九月公至自楚見朝夷狄之國閱七月之久也僖二年冬十月不雨三年正月不雨夏四月不雨見閱九月而後雨也不於書月見之乎如癸酉大雨震電庚辰大雨雪見八日之間再見天變也辛未取郜辛巳取防見旬日之間取二邑也壬申御廩災乙亥嘗見其災餘爲不敬己丑葬敬嬴庚寅克葬見其明日乃葬爲無備丙午及荀庚盟丁未及孫良夫盟見魯人先晉而後衞己未同盟于雞澤戊寅及陳袁僑盟見晉之先盟諸侯而後盟大夫凡此之類不於書日見之乎年時月日關係於史者如此而已以爲襃貶則皆臆說章潢圖書編春秋大旨篇

趙東山因日月以明類篇謂以日爲恒者以不日爲變以不日爲恒者以日爲變以月爲恒者以不月爲變以不月爲恒者以月爲變說似精密但旣曰恒文之盟不日又曰晉主夏盟恒日旣曰內離會不

月又曰見魯桓之會皆月莫非以已意爲之可爲定例乎又
王充論衡云公穀日月例使平常之事有怪異之說徑直之文有曲
折之義郝懿行說略

定元年夏六月癸亥公之喪至自乾侯戊辰公卽位
卽位皆於朔日故不書日定公待昭公喪至旣殯而卽位故書
日陸淳纂例引趙匡○公羊曰卽位不日何以日錄內也穀梁曰其日
何也著之也踰年卽位厲也范注厲危也公喪在外踰年六月乃得卽位危故日之皆非
也凡公卽位在正月一日故不書日今在六月戊辰故書日耳
程端學三傳辨疑○非卽位之常月故史法須詳而日之馬驌辨例
以上辨卽位書日

二年秋七月杞侯來朝杞公穀作紀
穀梁曰朝書時此其月何也桓內弒其君外成人之亂而紀朝

之惡之故謹而月之非也六年冬來朝猶是此紀侯過而不改其責宜深深則宜日而反書時何哉劉敞權衡○成七年曹伯朝六年十八年定十五年邾子朝皆書月不可以書月爲貶汪克寬纂疏

以上辨來朝書月

僖二十八年冬會于溫天王狩于河陽壬申公朝于王所

公羊曰其日何錄乎內也何注危錄內再失禮不月而日者諸侯不繫天子若日不繫月非也若錄內何不書月陸淳辨疑引趙匡○穀梁曰日繫于月月繫于時不月者失其所繫也以晉文之行事爲已傎矣非也晉文行事之傎豈待日月乃見劉敞權衡○有日無月脫之也公穀鑿矣程端學辨疑

成十三年三月公如京師

穀梁公如京師不月月非如也非如而曰如不叛京師也○公如京師纔此一見爾傳葢以諸侯朝例時推之據理而言天子

朝有時則例時諸侯朝無時則例月猶可爾今天子書月而諸侯之朝多書時可見經義不在於是葉夢得穀梁傳讞○公之如京師論其跡似得禮論其情則本伐秦耳春秋正譏其似是而實非穀梁乃欲實其似是以爲是又以實如爲非如變亂是非日月爲例之弊一至於此程端學三傳辨疑○穀梁非也公之意雖在會晉而朝王實不容没安得以書月而斷其非朝齊召南穀梁註疏考證

僖十年春王正月公如齊

何休注如京師善則月榮之如齊晉善則月安之如楚則月危之按同此書月日榮之安之危之穿鑿無謂齊召南公羊註疏考證

以上辨公如書月不書月

隱元年三月公及邾儀父盟于蔑

穀梁不日其盟渝也謂七年伐邾也然則盟書日者皆不渝乎

盟必有日月其不日者史失之耳（呂大圭或問）○不日闕文（葉夢得傳）○以為盟渝不日然如桓盟儀父于趡亦渝何以日或以為喪盟故不日然如桓盟鄭伯于越亦在喪何以日（張自超宗朱辨義）

又　九月及宋人盟于宿

不日闕也穀梁云卑者之盟不日莊二十二年及齊高傒盟文二年及晉陽處父盟又何以日（牛運震傳）

隱二年春公會戎于潛

諸儒以會為成於月者其不月皆譏蓋於春秋之始見隱四會而三不月桓十四會而無有不月遂以月成為例而以不月為譏至桓文之會不月則又遷其詞以桓文會皆不月而月為譏矣考諸春秋桓公十四會皆月者離會參會耳至齊桓霸而衆會不月者多矣至晉世霸而終春秋之世衆會不月為常矣蓋

會有要約至有先後促則月緩則不月離會參會月者人少而
合易也或慢於事而愆其期則亦不得而月成矣盟主會諸侯
不月者人衆而合難也或期之迫而應之勤則亦可得而月成
矣至於有譏無譏係乎其事以日月爲說不可通張自超宗朱辨義

又　秋八月庚辰公及戎盟于唐

胡氏以書日爲謹之聖人何事不謹獨謹于盟戎乎朱朝瑛畧記○
內盟如蔑宿密不日而唐艾浮來書日外盟石門不日而瓦屋
書日胡氏獨於唐盟書日謂謹之則艾浮來何所謹乎徐庭垣管窺

隱八年秋七月庚午宋公齊侯衛侯盟于瓦屋

穀梁曰外盟不日參盟於是始故謹而日之按春秋褒貶之法
罪同同誅惡同同罰不以終始爲輕重也孫覺經解○周禮諸侯不
得擅相盟若責其擅相盟則內而公及宋人盟于宿外而齊侯

鄭伯盟于石門亦盟矣何不謹其始必待於參盟乎葉夢得穀梁傳讞

○日與不日史有詳畧聖人因之而不削耳湛若水正傳

桓元年三月公會鄭伯于垂

何休注桓會皆月危之也按僖元年八月會檉十六年十二月會淮成三年十一月會蜀襄十六年二月會溴梁皆會加月其他因會盟伐者加月尤多安見桓會之爲危之乎齊召南公羊註疏考證

桓十四年夏鄭伯使其弟語來盟

穀梁謂前定之盟不日非也盟不書日者多矣前定不日豈書日者皆非前定乎彙纂

莊九年春公及齊大夫盟于蔇

彙纂駁穀梁見下條

莊十三年冬公會齊侯盟于柯

隱三年盟蔑莊八年盟蔇不書日穀梁曰其盟渝也此年盟柯公穀皆以不日爲信之也按盟柯之後鄄再會而曾不從未可爲信況扈與葵邱桓盟亦有書日者二傳則又遷就其說盟扈書日公穀皆以爲危之葵邱書日公羊以爲危之穀梁以爲美之何前後互異乎朱子謂以日月爲襃貶穿鑿無義理者此類是也（彙纂宋）

○公穀見此不書日遂爲桓盟不日之論見得與外諸侯盟多書日遂爲公與外盟書日之例然如蔑與落姑固不書日何必皆日乎以盟柯爲信則蔑與落姑復何信而然（葉夢得春秋考）

○穀梁謂桓盟不日信著于諸侯也殊不然春秋書內事如卒葬嫁娶災異繫日烝嘗雩望繫月蒐狩土功繫時若外事從赴告而已盟會外事也不赴以日則不日苟曰桓盟不日桓方霸之際亦有書日者莊二十二年盟防二十三年盟扈閔元年

盟落姑僖九年盟葵邱是也桓既卒之後復有不書日者僖二十八年會溫二十九年盟翟泉文二年盟垂隴宣七年盟黑壤成十八年盟虛朾是也可知盟會不以日爲例章如愚羣書考索續集引陳岳

莊二十三年冬十有二月甲寅公會齊侯盟于扈

彙纂見上條○公羊曰何以日危之也我貳之也妄說耳劉敞權衡

莊二十七年夏六月公會齊侯宋公陳侯鄭伯同盟于幽

穀梁謂桓會不致安之也桓盟不日信之也非也牡邱于淮皆書至矣葵邱于扈皆書日矣何得爲安之信之耶彙纂案

僖三年冬公子友如齊涖盟

方選友如齊盟期未定自不得日穀梁謂不日前定者非彙纂案

僖九年九月戊辰諸侯盟于葵邱

公羊曰桓盟不日此何以日危之也桓公霸而矜之叛者九國

非也葵邱桓之盛孟子言之矣以日月爲例遂亂於安危劉敞權衡

○穀梁以書日爲美之亦非穀梁曰桓盟不日此其日者美其陳牲也葵邱固春秋所予而義不在書日程端學辨疑○公穀皆非踐土蕭魚雞澤溫淵皆日豈盡危之且此會惟六國而後之鹹牡邱淮皆至所謂扳齊九國何所指卽僖之盟衛盟宋文之盟穀成之盟蜀皆日豈亦美之徐庭垣管窺○參看前盟柯說○葉說見齊晉爭盟門

文二年三月乙巳及晉處父盟

穀梁曰何以知其與公盟以其日也非也公盟不日者多矣何以能必之劉敞權衡

宣七年春衛侯使孫良夫來盟

穀梁謂前定之盟不日非也良夫奉命之時未必卽有盟期故不書日[illegible]纂[illegible]

昭十三年八月甲戌同盟于平邱

穀梁曰其日善是盟也是後楚盛而諸侯離何善之有程端學辨疑

以上辨會盟書日月不書日月杜氏釋例曰盟之見經有三事其五十三不書日五十書日賈氏許氏曰盟載詳者日月備易者日月略詳易之別殊無其證淸邱惟病討貳溴梁同討不庭辭無詳易而溴梁書日淸邱不書日此類甚多

襄三十年春王正月楚子使薳罷來聘

說穀梁者謂聘例時此月者欲書王以正蔡般之罪推此言也觀之其妄可勝記乎劉敞權衡

以上辨聘書月

隱十年六月壬戌公敗宋師于菅辛未取郜辛巳取防

公羊謂取邑不日此日者一月再取甚之也案取邑不在書日若無日則是同日取之此但記實爾凡取邑皆有罪何論一月

再取假如異月再取則無罪乎穀梁曰不正其乘人之敗而深爲利故謹而日之按經書敗人師而取二邑自己不正何須日以謹之哉孫覺經解○壬戌敗宋師辛未取郜辛巳取防魯史紀事自然之法也若或不得其日敗師取邑其惡亦不得掩非聖人特書日以甚其惡亦非謹其事而日之也苟謂聖人特書日以甚其惡以謹其事則餘無日者皆無甚惡無甚謹乎程端學或問○書日者蓋聯上之壬戌上旣書日下苟曰取郜則是壬戌取之何以別也凡取邑苟不合義雖十年一取亦不可苟合義一日取十邑誰曰不然豈有一取再取之甚也程端學三傳辨疑引陳岳

莊十年春王正月公敗齊師于長勺夏六月公敗宋師于乘邱

莊十一年夏五月戊寅公敗宋師于鄑

穀梁十年傳不日疑戰也疑戰而日敗勝內也范注疑戰者言

不刻日而戰以詐相襲勝內謂勝在內也十一年傳其日成敗之也范注結日列陳不以詐相襲得敗師之道故曰成也○穀梁以不日爲疑戰近於左氏所謂敵未陳曰敗某師者左氏未陳之說亦妄意之耳酈之役書壬午公子友帥師敗莒師于酈獲莒拏此書日者也穀梁以爲公子友屏左右與莒拏相搏取其寶刀孟勞殺之故書獲莒拏以惡公子之紿若是則疑戰矣何以反書日乎日不日固何足據也葉夢得春秋考○內勝七獨長勺乘丘偃不日穀梁遂別之以爲疑戰也按長勺三鼓而後戰則皆陳矣謂之疑戰可乎葉夢得穀梁傳讞○長勺乘丘于偃不日崔氏以長勺乘丘爲譏莊公一歲再敗人師以偃爲譏僖之忘喪卽戎然莊既一敗宋逾年又再敗宋春秋何不併刺于鄑之日以譏之邪僖既忘喪而敗邾又於是年忘喪而敗莒春秋何不併

削于鄢之日以譏之邪日月之例皆不可通 張自超宗朱辨義

莊十年二月公侵宋

穀梁曰侵時此其月何也深其怨於齊又侵宋以衆其敵惡之故謹而月之按書侵或時或月傳見書時者多以爲定例然內侵如定六年二月侵鄭八年正月侵齊之類外侵如僖四年正月會侵蔡十二月會侵曹之類皆不爲說則何惡乎 葉夢得穀梁傳讞

又　秋九月荆敗蔡師于莘

先儒曰月例以爲楚敗中國不日雖又吳敗六國而月者爲胡子沈子滅故於殽日而於莘不日然楚滅陳蔡與衛之滅邢同言曰矣何以滅中國之言日同而敗中國之言月不同邪又何以中國之於狄魯之於鹹日晉之於箕交剛太原不日不月而時邪夫內事可詳則詳之外事告詞有詳畧則月日不可悉

先儒定爲例而於不合者又以爲有褒貶殊不可通 張自超宗朱辨義

莊十三年夏六月齊人滅遂

穀梁云不日微國也非也滅不書日多矣亦有時而不月者矣

蓋皆因史舊文也 彙纂案

僖元年秋九月公敗邾師于偃冬十月壬午公子友敗莒師于酈

其說見上○穀梁敗邾師傳同上莊十

僖五年秋八月楚人滅弦

穀梁謂不日微國也非也國亡無赴告者失其日爾滅國重事

豈以微國而略之 彙纂案

僖二十二年冬十有一月己巳朔宋公及楚子戰于泓

見事遇朔書朔門

僖二十六年秋楚人滅夔

穀梁以爲丁日微國也非也赴告闕爾棄案

文七年三月甲戌取須句

公羊曰取邑不日此何以日內辭也使若他人然非也僖公時亦嘗取須句矣何不爲內辭哉穀梁曰不正其再取故謹而日之非也設不日則聽其取乎諸取邑不日者皆聽之乎劉敞權衡

宣十二年夏六月乙卯晉荀林父帥師及楚子戰于邲晉師敗績

穀梁傳曰其事敗也按舊解此戰書日者爲敗之故也特於此發傳者二國兵衆不同小國之戰故特發之春秋於戰不論大小內外無不書日不獨此戰書乙卯也如以爲兩大國交爭不同小國則莊二十八年衛及齊戰衛師敗績一小一大亦書甲寅僖二十二年宋楚戰泓一小一大亦書己巳又如宋鄭之戰大棘則兩國皆小矣經書壬子何邪至若秦戰令狐經書戊子

戰河曲經書戊午又何嘗因書敗績而後書日乎齊召南穀梁注疏考證

宣十五年六月癸卯晉師滅赤狄潞氏以潞子嬰兒歸

穀梁曰滅國有三術中國謹日卑國月夷狄時非也項遂譚溫梁鄧蔡虢皆中國也不日潞子甲氏舒鳩陸渾皆夷狄也不時又日其日潞子賢也非也其意以稱子是褒不知爵自當子耳豈有國滅身虜而得為賢者劉敞權衡○穀梁非也僖三年滅下陽十年冬十月齊師滅譚十七年夏滅項則中國不日矣宣十二年冬十二月戊寅楚子滅蕭則卑國不月矣昭二十三年戊辰吳敗胡沈蔡陳許之師于雞父刑子髡沈子逞滅則夷狄不時矣及說之難通又變其詞或云畏之或云蒙上月皆自紊亂賀仲軾歸義襄六年○春秋書此著晉之暴且譏其棄宋不救而專外夷爾公羊泥於稱爵為褒穀梁專以日月生例可笑殊甚顧棟高三傳異同篇

成二年六月癸酉戰于鞌

穀梁云其日或曰日其戰也或曰日其悉也范注悉謂魯四大夫悉在戰非也書戰未有不日者葉夢得穀梁傳讞

成九年冬十有一月楚公子嬰齊帥師伐莒庚申莒潰

穀梁曰其日莒雖夷狄猶中國也大夫潰而之楚惡之故謹而日之非也蔡亦中國蔡潰何以不日大夫之楚事三傳皆無見審有之當言叛不得言潰此强以其日而爲之辭也劉敞權衡葉夢得傳讞綮〇胡傳謂書日謹之以明城郭溝池皆守邦之末務必以固本安民爲急所論爲國之本是也謂書日以謹之鑿矣湛若水正傳

襄六年秋莒人滅鄫

穀梁曰非滅也中國日卑國月夷狄時鄫中國也而時非滅也非也辨見上宣十五年

定八年春王正月公侵齊公至自侵齊二月公侵齊三月公至自侵齊

劉氏駁穀梁說見公至門總論

以上辨兵事日月

定元年九月大雩

公穀言月雩正秋冬大雩皆非正也毛澤未盡人力未竭未可雩夫雩以祈雨也若待毛澤盡人力竭雖雨何救哉蓋傳以日月爲例故有此分別 陸淳辨疑引啖助

以上辨大雩書月

桓六年秋八月壬午大閱

穀梁云以爲崇武謹而日之蓋以觀婦人也非也劉氏曰但曰大閱安知觀婦人乎葉氏曰安有觀婦人而崇武者乎 程端學辨疑

以上辨大閱書曰

莊二十四年八月丁丑夫人姜氏入戊寅大夫宗婦覿用幣

程氏駁公穀見昏禮門

以上辨昏禮書曰

隱五年九月螟

春秋記災或月或時皆以實書非有義例穀梁以爲甚則月不甚則時非也夫月胡以甚於時邪牛運震傳

隱九年三月癸酉大雨震電庚辰大雨雪

穀梁曰雨月志正也八日之間再有大變故謹而日之案書雨日明相去之近而陰陽繆戾也不日何以知之謂之謹而日非也孫覺經解○此不著癸酉不足以見八日再變莊七年辛卯星隕如雨不日又不見夜及夜中劉敞權衡○穀梁見僖公書六月雨故

以爲書月志正彼乃無待於書日者非與此別正不正也葉夢得讞

桓五年秋螽

與前書螟同以久暫計之則時甚于月穀梁甚則月不甚則時之說非也彙纂案

桓十七年冬十月朔日有食之

程積齋辨何休說見災異門

僖十六年春王正月戊申隕石于宋五是月六鷁退飛過宋都

公羊曰是月者僅逮是月也不日者晦也穀梁曰石無知之物故日之鷁微有知之物故月之皆非也言是月者宋不告日嫌與隕日爲一日故分別之耳劉敞權衡○書是月者所以別非戊申之日爾不書日者所不可知闕之也孫覺經解○梁山沙鹿亦無知之物胡爲而不日麋與螽亦微有知胡爲而不月也汪克寬纂疏引萬孝

恭○經書是月非止嫌同日也或謂之退飛不止一日故以是月概之也公羊以是月爲晦穀梁以有知無知分日月皆穿鑿劉氏駁之詳矣彙纂案○石無知日之然則梁山崩不日何也鶂微有知之物月之然則有鸜鵒來巢不月何也顧炎武日知錄

文九年九月癸酉地震

穀梁云謹而日之非也地震在國中故史得詳其日山崩在他國史不能詳故或日或不日傳見地震皆書日故以爲例梁山崩不日豈不謹之乎葉夢得穀梁傳讞

成五年夏梁山崩

穀梁曰不日何也高者有崩道也尋穀梁此文似云山有崩道崩不當書今以晉侯問伯宗故獨書也是豈春秋意邪劉敞權衡

成七年春王正月鼷鼠食郊牛角改卜牛鼷鼠又食其角

穀梁曰不言日急辭也過有司也郊牛日展觓角而知傷展道盡矣其所以備災之道不盡也非也郊牛之口傷與鼷鼠食郊牛角皆莫知其傷與食之日也則固不可以日言審以為急正當書日何反不日也傳意以為牛口傷此自傷者不可以過有司鼷鼠食角有司備之不謹故云爾若是則牛口傷當日食角當不日何為牛口傷亦不日哉 葉夢得穀梁傳讞

以上辨災異書日月不書日月

隱八年三月鄭伯使宛來歸祊庚寅我入祊

公羊曰其日何難也 言至此日乃入 穀梁曰日入惡入者也以日為難以日為惡朱子所謂日月褒貶穿鑿全無義理者也 彙纂案

以上辨內取土地書日之說

文九年二月辛丑葬襄王

穀梁曰日之甚其不葬之辭也非也上云得臣如京師卽會葬之人矣何謂不葬乎劉敞權衡

以上葬天王葬書月

隱三年八月庚辰宋公和卒

穀梁曰諸侯日卒正也非也正者日不正者不日則其義可信而無疑大正者日篡者亦日何耶又曹伯使世子射姑來朝則曹伯之嫡也莊二十三年曹伯射姑卒有月無日此復何耶劉敞權衡

○卒或日或不日文定曰謹則書日慢則書時劉氏曰君薨赴以日月臣子少慢則赴不以日月汪氏曰赴以日史書之以見臣子之謹終不赴以日者史不書經亦無憑而書以見臣子之慢先君而忽其死生之大變也然合春秋考之大國不日者什之一而滕薛莒邾杞許諸小國日不日相半豈大國之臣子

謹小國之臣子慢耶又如楚卒六君皆日吳卒四君皆不日楚謹而吳慢耶又如曹惟終生壽二君卒以日其餘九君皆不日曹之臣子習於慢以爲常耶趙氏以爲弔贈之禮厚則日薄則不日然有日卒而不葬不日卒而葬者厚其弔贈而不會其葬薄其弔贈而會其葬何耶皆不可通也（張自超宗朱辨義）

又　十有二月癸未葬宋穆公

公羊云不及時而日渴葬也（何注不及時不及五月也渴急也當二十七年八月乙未葬齊孝公是也）不及時而不日慢葬也（何注不能以禮葬也隱八年八月葬蔡宣公是也）過時而日隱之也（何注隱痛也痛賢君不得以時葬僖十八年八月丁亥葬齊桓公是也）過時而不日謂之不能葬也（何注緩不能以時葬隱五年夏四月葬衛桓公是也）當時而不日正也（何注定四年六月葬陳惠公是也）當時而日危不得葬也按所謂過時而日者直指齊桓公而言衛是時公子爭國隱之可也若夫衛穆宋文（成三）無齊

桓之賢無爭國之患過時而日有何可隱且無患難而過時葬宜不日以見其慢無爲乃隱之也又過時不葬謂平安無故慢緩不葬者則可若國亂君弒過時豈臣子本情而責以不能葬乎諸如此義不可勝紀其蔽在於以日月爲例（劉敞權衡）○穀梁曰日葬故也危不得葬非也宋穆之葬有何危耶（又）○此葬穆公合五月之節而書日穆公非弒其國無亂公子馮出居於鄭則無謀亂者矣不可謂危不得葬也蔡桓侯三月而葬（桓十七）書日蔡季賢而請謚不可謂渴葬也齊惠公三月而葬（宣十）魯君奔喪卿往送葬齊國無難晉悼公三月而葬（襄十六）晉霸方盛平公嗣業諸卿和睦皆不書日不可謂慢葬也衛穆公六月而葬（成二）宋文公七月而葬（成二）並書日二國皆無亂而傳謂宋文始厚葬不可謂痛之也衛桓公十五月而葬（隱五）陳靈公二十一月而葬（宣十

二皆不日非不能葬也待討賊而後葬也汪克寬纂疏○公羊曰當時而日危不得葬也何危爾宋之禍宣公爲之也穀梁曰日葬故也危不得葬也范注諸侯時葬正也月葬故也日者憂危最甚三傳皆以不日爲危夫宋此時非有變故無危不得葬之理此因日後之兵連不解遂此義例爾顧棟高大事表三傳異同篇○崔氏說於左氏宋文厚葬之說謂大國諸侯之葬例月其日者因僭禮而加日以譏之小國諸侯之葬例時其月者因僭禮而加月以譏之然如鄭會葬齊宋六君之葬皆不僭禮故不加日邪叔弓會滕成之葬滕獨僭禮而加月邪非也以葬之日告則書日不告則不書日耳蓋大國皆告葬來告者以致我之往會也小國不敢不致我之往會故不來告也來告則有日故得書日其大國之不日者不待來告而遣使會葬之故亦不日惟不待來

告而遣使故於大國及其葬之月於小國則多不及其葬之月而以時計也此其所以大國有日不日而書月爲多小國有月不月而書時爲多也 張自超宗朱辨義 ○或日或不日皆史有詳畧先儒謂會葬備禮則書日畧則否非也魯會葬大國豈有不備禮者哉 方苞直解 ○外諸侯卒或日或不日由彼赴以日不以日也魯會外葬或日或不日由歸告以日不以日也 徐庭垣管窺

隱五年夏四月葬衛桓公

穀梁日月葬故也非也後此蔡宣曹桓鄭莊皆非弑何以月葬 汪克寬纂疏 ○春秋於列國諸侯書葬者五十一而月葬者三十三豈皆有故乎汪氏駁之是也 秉纂蔡宋

隱七年春滕侯卒

失日也外諸侯卒不書日月並同 崔子方本例

隱八年夏六月己亥蔡侯考父卒八月葬蔡宣公

穀梁云日卒正也非也日不日因舊史耳 孫覺經解 ○穀梁日月葬故也非也宣公卒葬二傳不載其事但以三月葬見其速爾推此可見傳凡所謂故者未必有實迹特牽其例而強推之 葉夢得讞

又　夏六月辛亥宿男卒

卒而不名者亦多不日其日者三此年宿男成十六年滕子哀三年秦伯㽠雖不來赴苟得其日則亦書日也諸儒月月之例以弔贈厚薄為說皆穿鑿 張自超宗朱彙纂

桓五年夏葬陳桓公

不書月日闕文 分紀辭義 ○按何休日不月者責臣子也知君父有疾當營衛不謹而失之也非也

桓十七年秋八月癸巳葬蔡桓侯

汪氏說見上葬宋穆公

莊三年夏四月葬宋莊公

穀梁日月葬故也非也未見宋之有故也葉夢得穀梁傳讞

莊十六年冬十有二月邾子克卒

不日闕文俞皐釋義

僖七年秋七月曹伯班卒

季氏本以不日爲不赴張氏溥因之蓋謂嗣子有爭不暇赴也非也曹與魯屢同會盟無不赴之理若其不赴則亦不書矣書

卒不書日闕文也高閌集註

僖十四年冬蔡侯肸卒

穀梁曰諸侯時卒惡之也非也臣子少慢則赴不具月日大慢則都不赴春秋因而不改若必以爲惡之而書時不書日則鄭

厲齊惡篡國叛王何以不惡之哉劉敞權衡○穀梁疏曰郳父哀侯爲楚所執郳不附中國而常事父讎故惡之而不書日墼也徐學讀春秋僖○按劉氏謂臣子慢則赴不具日月亦非也豈有千里告喪而忘月日之理卽使不具魯亦當考究而後書于策豈有仍其卒畧而漫書之乎此蓋修春秋以後之闕文也顧棟高大事表闕文篇

僖十七年冬十二月乙亥齊侯小白卒　三十二年冬十二月己卯晉侯重耳卒

按小白卒穀梁曰此不正其日之何也其不正前見矣然則小白不正卒不得書日以其不正前見故得書日也今重耳亦不正者其不正前未嘗見則卒不當日而日之何哉劉敞權衡

僖十八年秋八月丁亥葬齊桓公

劉氏說見上葬宋穆公

僖三十二年夏四月癸巳葬晉文公

赴之詳故得書日穀梁謂日葬危不得葬非也湛若水正傳○敗秦

而後葬何危乎程端學辨疑

文十三年夏五月邾子蘧蒢卒

賈氏據下年傳云邾文公卒公使弔焉不敬因謂弔有闕故不

書日而於昭六年正月杞伯益姑卒傳云弔如同盟亦不書日

復不申解杜預釋例

宣三年冬十月丙戌鄭伯蘭卒葬鄭穆公

葬不月闕文諸侯五月而葬今十月卒則葬在三月間趙鵬飛經筌

宣九年八月滕子卒

滕昭卒不日或小國禮不備赴不以日或史闕也彙纂案

又　九月會于扈辛酉晉侯黑臀卒于扈

穀梁曰其日未踰境也非也未踰境猶在國何得書其地 劉敞權衡

宣十年六月葬齊惠公

汪氏說見上葬宋穆公

宣十二年春葬陳靈公

汪氏同上

宣十八年七月甲戌楚子旅卒

穀梁云夷狄不卒卒少進也卒而不日日少進也日而不言正不正簡之也范注中國君日卒正不日不正今進夷狄直舉其卒而不論正不正按穀梁非也荆蠻猾夏安得進之 程端學辨疑

成三年春王正月辛亥葬衛穆公二月乙亥葬宋文公

汪說見上葬宋穆公

十五年夏六月宋公固卒秋八月庚辰葬宋共公

穀梁曰月卒日葬不葬者也以其葬其姬不可不葬其公也夫人之殺不踰君非也若以葬夫人必葬其君莊二十九年葬紀叔姬而不葬紀侯何哉劉敞權衡宋其公未有失德傳爲失德不葬之例故以日葬爲危謂以其姬而得葬皆妄說也葉夢得穀梁傳讞

襄十六年春王正月葬晉悼公

汪說見上葬宋穆公

襄三十年冬十月葬蔡景公

穀梁曰不日卒而月葬不葬者也卒而葬之不忍使父失民於子非也若然則景公實不葬僞者葬以與其得民乎徐庭垣管窺

昭七年十有二月癸亥葬衛襄公

何休曰當時而日者世子輒有惡疾不早廢之臨死乃命大臣廢之自下廢上鮮不爲亂故危錄之妄說也劉敞權衡

定十二年春薛伯定卒

何休云不日月者子無道未三年見弒故畧之妄甚矣劉敞權衡○不日不月史文畧也高閌集注

以上辨外諸侯卒葬日月

莊三十二年冬十月己未子般卒

穀梁曰日卒正也不日故也有所見則日非也若有所見又不日豈不益明乎何以日之乃與正卒相亂哉劉敞權衡

文十八年冬十月子卒

公羊謂不忍言弑可謂不忍言日不可苟弑者不忍言日則隱公何以書壬辰桓公何以書丙子閔公何以書辛丑子般何以書己未乎程端學三傳辨疑○子卒不日穀梁以為故子般亦故也而書日又以為有所見則日均不可從翼纂案○君薨皆日卽被弑

之君亦得日而子惡之卒經傳俱無其日當是敬嬴襄仲斃之闈闥之內外人不知其日耳顧棟高大事表凶禮篇

以上辨內弒君書日不書日

文元年冬十月丁未楚世子商臣弒其君頵顧公穀作髡

穀梁云書日以謹商臣之弒非也卽不日乃不謹商臣之弒乎劉敞權衡○此不待日卒而謹也蔡般之弒何爲不日葉夢得穀梁傳讞

文十四年九月齊公子商人弒其君舍

穀梁云不日何月未成爲君也按經言弒其君則眞齊君也穀梁旣曰成舍之爲君矣而又曰未成爲君何哉程端學三傳辨疑

襄二十六年春王二月辛卯衛甯喜弒其君剽

穀梁曰此不正其日何也殖也立之喜也君之正也非也弒君大惡焉有正不正邪以日月爲例其弊至此程端學辨疑引陳岳

襄三十年夏四月蔡世子般弒其君固

不日者脫之（孫復尊王發微）○穀梁曰不日子奪父政也非也若書日可遂云非奪父政乎（劉敞權衡）○穀梁曰不日者子奪父政夷之也何休注公羊曰不日者爲中國隱痛子弒父之禍不忍言其日夫楚商蔡般負覆載不容之惡書之策即所以正其大戮有不待貶斥而見者日不日非誅斥所存（家鉉翁詳說）○經已明書世子弒君何謂不忍言公羊註非也許止弒其君何嘗不日乃註則云加弒爾非弒也夫不忍言眞弒者乃忍加弒乎（賀仲軾歸義）

昭十三年夏四月楚公子比自晉歸于楚弒其君虔于乾谿

穀梁云言歸非弒也弒君者日不日比不弒也非也里克商人陳乞之弒皆不日豈皆不弒乎（汪克寬纂疏）○程說見書歸門○穀梁非也虔死于外不得其月（何焯讀書記）

昭十九年夏五月戊辰許世子止弒其君買冬葬許悼公

穀梁云日弒正卒也日卒時葬不使止爲弒父也皆非也州吁無知督萬商臣商人趙盾歸生夏徵舒崔杼甯喜弒君皆書日可云皆正卒乎春葬陳靈公可云不使夏徵舒爲弒君乎劉敞權衡

以上辨外弒君書日不書日

僖十九年夏六月鄫子會盟于邾己酉邾人執鄫子用之

穀梁曰惡之故謹而日之非也宋邾之惡極矣不待乎日之而後知惡之也蓋史日之以別于會盟之日耳湛若水正傳

以上辨執殺諸侯書日

隱元年冬十有二月公子益師卒

公羊何以不日遠也所見異辭所聞異辭所傳聞異辭○左氏曰公不與小斂故不書日非也公孫敖仲遂公孫嬰齊卒于外

而公在內叔孫舍叔詣卒于用而公在外不與小歛明矣而書日何也穀梁曰日卒正也不日卒惡也非也公子牙公孫敖仲遂季孫意如豈正者乎而皆日叔孫得臣不聞有罪而反不日皆妄也胡傳駁左氏穀是矣而又謂恩數有厚薄夫恩數厚薄有儀品隆殺焉豈在日不日之間程子曰日不日因舊史也春秋有可損而不可益也劉敞權衡系湛若水正傳○失日也內大夫卒不書日者並同崔子方經解○內大夫卒日不日公羊說近之謂愈遠則不得其詳也家鉉翁評說○益師之惡三傳皆無見穀梁何由知之葬見內大夫多日卒推以為例爾以此見公穀日月例皆未嘗見事實特妄說之審此為信則公子牙將弒君者季孫意如親逐昭公者而牙書七月癸巳卒意如書六月丙申卒謂之無惡乎葉夢得穀梁傳讞○恩數厚薄似據左傳公子彄葬之加一等故云爾

然文公而上一百一十四年書日百有七十宣公而下一百一十八年書日二百二十年數畧同而日數近倍則程子謂因舊史信然也汪克寬纂疏　○益師之卒不日四傳各持一說惟伊川說是章潢圖書編春秋大旨　○公族卿佐卒必書禮也其或不書與書而或日或不日皆史有詳畧文有完闕左穀之說胡氏亦知難通又自立一例以爲恩數有厚薄夫公族喪自有典禮非國君用情得以厚薄卽有厚薄亦必覘其厚薄之間於典禮有違有合不得但以日不日漫爲起例毛奇齡傳

隱五年冬十有一月辛巳公子彄卒

胡氏以日不日明恩禮之厚薄則無駭之賜族宜在所厚公子牙之見酖宜在所薄然何以無駭不日而公子牙則日朱朝瑛畧記

宣五年叔孫得臣卒

不書日諸家皆生義例未必然以爲闕文者近之黃震日鈔○不書日闕也胡傳據何休謂得臣不能止仲遂逆謀削去其日非也仲遂身爲逆者卒且書日況得臣乎又季孫行父助成逆謀左右仲遂尤力而卒亦書日何獨誅於得臣彙纂案○胡氏以書日爲恩數以不日爲聖人削貶非也逆臣天下能指其惡惡在日與不日湛若水正傳○以不日爲削則公子牙謀弒何爲又不削童品經傳辨疑○以爲恩禮之畧者不日則無以解於得臣之私勞者也於是變其說曰得臣之卒宜日也而不日是聖人削之以示貶則公孫敖之請葬弗許宜不日矣而反日豈聖人筆之以示襃乎朱朝瑛畧記○按杜注不書日公不與小斂仍隱元年傳之誤

定五年六月丙申季孫意如卒

誅季孫不在於卒與不卒日與不日也胡傳謂書卒者見定不

討賊以爲大夫全始終之禮此非定之所能爲也賀仲軾歸義 ○穀梁例大夫不日卒惡也意如逐君可謂惡矣其日卒何哉劉敞權衡

以上辨內大夫卒日不日

莊三十年八月癸亥葬紀叔姬

穀梁曰不日卒而日葬閔紀之亡也非也此存紀爾傳妄以諸侯日卒日葬之例推之也葉夢得穀梁傳讞

以上辨內女葬日

隱四年九月衛人殺州吁于濮

穀梁曰其月謹之也非也苟不舉月則勿謹之乎劉敞權衡

昭十一年夏四月丁巳楚子虔誘蔡侯般殺之于申

穀梁曰稱時稱月稱日稱地謹之也前衛甯喜弒剽書日傳以爲明正既與前言正嫡者異矣今楚虔殺般書日傳以爲謹之

則又與前明正者異矣葉夢得穀梁傳讞

以上辨書殺月日

襄十四年四月己未衞侯出奔齊

說穀梁者曰衎結怨乎民自棄於位君弒而歸與知逆謀故出入皆日非也以剽爲君以衎爲賊春秋乃爾昏惑哉劉敞權衡

襄二十六年二月甲午衞侯衎復歸于衞

穀梁曰日歸見知弒也范注衎實與弒故錄日以見之此大誤矣衎君也剽臣也賊也衎入剽誅正也在甯喜則爲弒非謂衎不得戮剽也以爲與弒是人君不得討賊矣家鉉翁詳說

以上辨諸侯奔復書日

文八年公孫敖如京師不至而復丙戌奔莒

何休曰日者嫌敖罪明則起君弱故諱使若無罪敖之罪加日

何以能諱不日何以能益[劉敞權衡]○賈氏曰日者罪慶亦大討也

慶父弒君出奔應在大討而不書日何以又不說[杜預釋例]○穀梁曰惟奔莒之爲信謹而日之葉氏曰言日別其復而後奔也僑如奔齊紇奔邾皆書月非有嫌於不信亦何爲而謹也[程端學辨疑]

以上辨內大夫出奔書日

各條隨見酌采不能備載可以類推

春秋屬辭辨例編卷一終

卷一補

周正紀事總論

春秋志在尊王而後儒輒亂之謂聖人以權自予以夏時冠周月從周之謂何而夫子爲此哉誣先聖而害人心非細故也（毛先舒巽書題吳志伊春秋正朔考）

左傳云春王周正月明其爲周之春正月非夏時之春正月也而說者謂孔子以夏時冠周月則魯史舊文將書冬正月乎吾知其必不然也孔子行夏時乃講席私議豈得於魯史妄改周家之正朔（葉鳳毛說學齋經說）

周禮太史正歲年以序事鄭注中數曰歲朔數曰年按中朔所以推步日月之氣盈朔虛康成以之別歲年之名稽諸古籍未有明證且推步歷法馮相氏已掌之矣太史之正歲年者爾雅夏曰歲商曰祀

周曰年夏數得天故殷周雖改正朔仍兼用夏正周用夏不用殷故舉歲年不及祀也歲者夏時年者周正行事以夏時頒朔以周正不同而兼用之故必正之以序別其行事如祭祀田獵逆暑迎寒之屬夏時繫仲春者周爲四月繫仲秋者周爲十月按其從夏時之事合以周之歷日此之謂正歲年以序事也周禮凡曰歲終曰正歲皆夏時也大司徒正月之吉布政正歲令于教官鄉大夫正月之吉受教灋于司徒正歲令羣吏考灋凡言正月之吉必在歲終正歲之前其時相承正月爲子月歲終爲丑月正歲爲寅月也周正建子一王正朔之大若周禮於正朔之大沒其文豈周之書哉孔子論爲邦用夏時而作春秋必奉周周禮用正歲以合天而必先正月之吉以著正朔其義一而已矣戴震文集

夏小正一書實月令所本其曰夏小正者蓋周改朔之後此書仍聽

民間習用以便民事而實非本朝之制故謂之夏小正以別於周正爾趙翼陔餘叢考

歲首書王總論

詩降於風書絕於文侯之命天下無王矣春秋所以作也天下無王而正月必書王者所以君之也陳師道後山集

剛日柔日總論

外事師田外祭之類用剛日詩吉日惟戊既伯既禱吉日庚午既差我馬春秋壬午大閱甲午治兵是也內事冠婚內祭之類用柔日書丁未祀于周廟春秋己卯烝乙酉吉禘于莊公丁丑作僖公主丁卯大事于太廟辛巳有事于太廟辛巳立武宮丁丑夫人姜氏入是也士之始虞再虞用柔日三虞卒哭他用剛日何也始虞再虞曰哀薦祫事三虞卒哭曰哀薦成事祫事則凶而已凶陰也故用柔日成事

則變而之吉吉陽也故用剛日亦外剛內柔之意也郊外事也日用辛社內事也日用甲何也甲者日之始而主生辛者乾之位而主成萬物之生本乎社其成功則歸諸天故社用甲而郊用辛不可以內外拘之也陳祥道禮書

又凶禮書剛柔日

桓十八年冬十有二月己丑葬我君桓公

莊二十二年春王正月癸丑葬我小君文姜

閔元年夏六月辛酉葬我君莊公

僖二年夏五月辛巳葬我小君哀姜

文五年三月辛亥葬我小君成風

文十七年夏四月癸亥葬我小君聲姜

文十八年六月癸酉葬我君文公

宣八年冬十月己丑葬我小君敬嬴雨不克葬庚寅日中而克葬

成元年二月辛酉葬我君宣公

成十八年十二月丁未葬我君成公

襄二年秋七月己丑葬我小君齊姜

襄四年八月辛亥葬我小君定姒

襄九年八月癸未葬我小君穆姜

襄三十一年冬十月癸酉葬我君襄公

昭十一年九月己亥葬我小君齊歸

定元年秋七月癸巳葬我君昭公

定十五年九月丁巳葬我君定公雨不克葬戊午日下昃乃克葬

又　九月辛巳葬定姒　以上內書公夫人葬日十八

隱三年十二月癸未葬宋穆公

桓十五年夏四月己巳葬齊僖公

桓十七年秋八月癸巳葬蔡桓侯

莊九年秋七月丁酉葬齊襄公

僖十八年秋八月丁亥葬齊桓公

僖二十七年秋八月乙未葬齊孝公

僖三十三年夏四月癸巳葬晉文公

成三年春王正月辛亥葬衛穆公　二月乙亥葬宋文公

成十五年秋八月庚辰葬宋共公

昭七年十有二月癸亥葬衛襄公　以上會葬外諸侯書日十一

春秋葬皆用柔日葬敬嬴定公巳丑丁巳所卜之日也遲而至於明日庚寅戊午事之變也非用剛日也所書列國之君葬期無非柔日惟成十五年葬宋共公庚辰是剛日其亦雨不克葬

遲而至於明日者歟漢人不知此義而高帝長陵以丙寅武帝茂陵以甲申昭帝平陵以壬申元帝渭陵以丙戌哀帝義陵以壬寅皆用剛日顧炎武日知錄○曲禮剛日柔日鄭氏云順其出爲陽順其居內爲陰按葬爲內事屬陰用剛日者非其義已梁履繩補釋

閏月論

凡四時成歲春夏秋冬各有孟仲季以名十有二月中氣以著時應春三月中氣驚蟄春分淸明夏三月中氣小滿夏至大暑秋三月中氣處暑秋分霜降冬三月中氣小雪冬至大寒閏無中氣斗指兩辰之間逸周書周月解

近世儒者纂說曰置閏之法非必置一閏月卽截然於所餘日及零分都無餘欠也此說以年計之則似是以月計之則實非何則蓋置閏之年其餘分未必截然無餘是矣而不可有所欠也歷家必於三

十三月左右置一閏而補前借後必各得一半則後月節氣必在此月之中而中氣不在其月則閏在是矣是固天然恰好當在此置非人所可移前移後也左傳閏三月非禮之譏正爲不當置而强置者發推彼以明此可也其曰置一閏而有餘則留所餘之分以起後閏此不易之論也其曰置兩閏而不足則借下年之日以終前閏此不通之論也既曰不足則所閏之月必當於下年所當恰好置閏之月置所謂恰好即月之有節氣無中氣者豈有預借先閏之理史伯璿管窺外篇

置閏之法履端於始者以十一月一日子初一刻冬至爲歷首蓋前此更無餘分故以此日爲始也舉正於中者舉月之中氣以正月也閏月之前中氣在晦閏月之後中氣在朔無中氣則閏月也歸餘於終者每月氣盈朔虛所有餘日積成一月則置爲閏也氣者四時之氣也自立春交氣之刻至立夏交氣之刻得九十一日有奇九十者

其正也一日有奇者其盈也合四時計之得五日有奇是爲氣盈朔
者日月之合朔也日周乎天月積而退二十九日有奇而會於日每
月常不足半日合十二月計之亦五日有奇是爲朔虛每歲之日不
足三百六十之數盈虛皆其餘日也不及三歲所餘之日又足一月
之數至五歲而再餘大率三十二月則置閏故三歲一閏五歲再閏
也秦以十月爲歲首以九月爲終取歸餘於終之義閏九月不問中
氣劉元城從其說蓋春秋再書閏月皆繫冬餘似乎有據然與舉正
於中不合故古今皆從舊法焉胡承諾繹志
中氣所以正月蓋月皆有中因得命爲某月若餘日所積氣偏不中
不得據偏氣以命月故置之爲閏而後月又適得中氣也崑山顧氏
鄞縣萬氏解歸餘於終謂古人置閏在十二月之後則月朔與月節
每月所餘積滿一月不爲閏直俟歲終以後月之三十日爲閏是前

有無中氣之月後有有中氣之閏證諸經傳難合陸燿切問齋集按陸氏取錫山顧氏說見前

哀五年閏月葬齊景公公穀二義不同按襄二十八年胡氏傳十二月甲寅天王崩乙未楚子昭卒相距四十日閏月之驗也然不以閏書喪服不數閏也又蘇氏集解亦譏齊以閏月葬皆從穀梁說則公羊非是汪琬堯峰文鈔